

**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

**Nombre del Programa:** Programa de Apoyo a Comunidades para Restauración de Monumentos y Bienes Artísticos de Propiedad Federal (FOREMOBA)

**Modalidad:** S208

**1. Unidad Administrativa:****Titular**

**Nombre:** Arq. Raúl Delgado Lamaas

**Teléfono:** 41550880

**Correo Electrónico:** rdelgado@conaculta.gob.mx

**Responsable(s) Operativo(s) del Programa**

**Nombre:** Crisitina Artigas de Latapí

**Teléfono:** 41550880

**Correo Electrónico:** cartigas@conaculta.gob.mx

**Descripción del programa**

Adscrito a la Dirección General de Sitios y Monumentos del Patrimonio Cultural del CONACULTA. Inició en 2000 y se rige con Reglas de Operación desde 2007. Su propósito es Contribuir a la preservación de bienes muebles e inmuebles históricos y artísticos de propiedad federal mediante la concurrencia de recursos de los tres niveles de gobierno, comunidades y grupos organizados legalmente constituidos. Los recursos se destinan al mantenimiento, rehabilitación, restauración y/o conservación de monumentos y bienes artísticos del patrimonio nacional (ROP2014). Tiene cobertura nacional y sus apoyos (recursos económicos y/o asesorías) se ejecutan a través de instituciones en las entidades federativas, municipios, comunidades locales y grupos legalmente constituidos, que velen por los bienes patrimoniales de uso público sin fines de lucro.

**Resumen Narrativo de la MIR**

**Fin:** Contribuir a que a través de los tres niveles de gobierno y las organizaciones de la sociedad civil la población tenga acceso al patrimonio cultural mexicano, alentando, fortaleciendo e integrando las iniciativas de protección, conservación y difusión del patrimonio cultural

**Propósito:** Contribuir a la preservación de bienes muebles e inmuebles históricos y artísticos de propiedad federal mediante la concurrencia de recursos de los tres niveles de gobierno, con las comunidades y los grupos organizados legalmente constituidos.

**Componentes:**

1. Los recursos de los dos niveles de gobierno y de las organizaciones sociales y comunitarias legalmente constituidas para la preservación de bienes muebles e inmuebles históricos y artísticos de propiedad federal son complementados por el programa.

**Actividades:**

1. Días transcurridos desde el cierre de la recepción de solicitudes hasta la fecha de resolución de resultados / Días establecidos en las rop para dar respuesta de la selección de proyectos

2. Intervención de proyectos de conservación beneficiados proyectos

3. Intervención de proyectos de mantenimiento beneficiados

4. Intervención de proyectos de protección beneficiados
5. Intervención de proyectos de restauración beneficiados
6. Recepción de proyectos
7. Selección y aprobación de proyectos
8. Verificación y seguimiento de la ejecución de los trabajos por medio de la entrega del informe de avance de obra.

## RESULTADOS Y HALLAZGOS

### Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos) Efectos atribuibles al programa

*El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:*

*- Otra: La dificultad de definir el grupo de control y, con el diseño y las características del programa. Los recursos del FOREMOBA se destinan a la preservación de inmuebles, el aprovechamiento de los mismos es competencia de las instancias estatales, municipales y de ONGs*

### Otros Efectos

#### Hallazgo de Propósito 1

**1. Año de la Fuente:** 2012

**2. Hallazgo Relevante:** El programa recopila información adecuada y pertinente sobre bienes muebles e inmuebles a los que brinda apoyo. El FOREMOBA muestra un avance positivo respecto al ámbito geográfico al que ha logrado llegar; así como en el número de monumentos o bienes muebles e inmuebles apoyados.

**3. Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

**4. Elemento de Análisis:** Propósito

**5. Valoración del Hallazgo:** Adecuada

**6. Comentarios y Observaciones:** El hallazgo sigue siendo pertinente. El FOREMOBA atiende monumentos en zonas rurales apartadas y ha llegado a una buena parte de la geografía nacional

### Otros Hallazgos

#### Hallazgo Relevante 1

**1. Año de la Fuente:** 2012

**2. Hallazgo Relevante:** Los procedimientos del programa para la selección de beneficiarios incluyen criterios de elegibilidad, son estandarizados, sistematizados y difundidos públicamente.

**3. Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

**4. Elemento de Análisis:** Componentes

**5. Valoración del Hallazgo:** Adecuada

**6. Comentarios y Observaciones:** El hallazgo sigue siendo relevante. Los procedimientos del programa están claramente determinados y se aplican apegados a la normatividad.

## AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

### Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

#### Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

*El programa no comprometió Aspectos de Mejora en años anteriores al 2015*

#### Aspectos comprometidos en 2015

##### Aspecto 1

**Aspecto:** Una debilidad del programa estriba en el escaso personal operativo con que cuenta para la revisión y ordenamiento de los expedientes de los grupos culturales que solicitan el apoyo del programa.

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Específico

### Avance de Indicadores y Análisis de Metas

El indicador de Fin se modificó en 2014, por instrucción de la SHCP se adoptó como indicador de Fin del FOREMOBA el mismo Indicador Sectorial. Sin embargo, esta determinación no es pertinente, ya que el FOREMOBA no tiene como propósito atender a la población estudiantil, por lo que su contribución al indicador es muy indirecta. El indicador de propósito "Porcentaje de variación en el número de bienes muebles e inmuebles históricos y artísticos de propiedad federal intervenidos..." presenta brechas significativas entre sus metas y avances en los últimos tres años, el cálculo y los reportes de avances no son confiables. Los valores reportados son inferiores al del año base. El indicador de componente "Porcentaje del monto de recursos aportados para cada proyecto beneficiado en el año" presenta un avance acorde con su meta y consistente con periodos anteriores (2013 y 2012). Cinco Indicadores de Actividad de la MIR 2014 son nuevos por lo que no es posible comparar con años anteriores. Todos los indicadores cumplen y/o sobrepasan sus metas para 2014. Se sugiere un ajuste de las metas para el siguiente ejercicio y que sean superiores al año base, asimismo, revisar los cálculos y reporte de metas y avances del indicador de propósito.

### Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2015

1. La convocatoria a nivel nacional se desarrolló conforme a lo establecido en sus requisitos y en las Reglas de Operación, actualmente el Programa se encuentra en revisión de proyectos. Se ha dado seguimiento a los 121 proyectos beneficiados en 2014, los cuales tienen un avance aproximado de 15% de las obras que ya dieron inicio.

## POBLACIÓN Y COBERTURA

#### Población Potencial

a. **¿Se encuentra definida?:** Si

b. **Unidad de Medida:** Monumentos de Propiedad Federal

c. **Cuantificación:** 25,000

d. **Definición:** De acuerdo a las ROP 2014, "la Población Potencial que pudiera ser elegible para su atención, asciende a 25,000 monumentos de Propiedad Federal. Este alcance corresponde al número de monumentos de Propiedad Federal que se tienen identificados a nivel nacional"

e. **Valoración:** Esta cantidad, es el universo de monumentos propiedad de la Nación, que pueden ser sujetos de recibir los beneficios del FOREMOBA. En número corresponde a los monumentos actualmente identificados en la Dirección General de Sitios y Monumentos del Patrimonio Cultural de CONACULTA, Dirección a la que se encuentra adscrito el Programa FOREMOBA.

#### **Población Objetivo**

a. **¿Se encuentra definida?:** Si

b. **Unidad de Medida:** Instituciones en los Gobiernos Estatales o Municipales, así como a las Organizaciones de la Sociedad Civil

c. **Cuantificación:** 149

d. **Definición:** Las ROP definen a la Población Objetivo como "Las instituciones en las entidades federativas, en los municipios, en las comunidades locales y grupos organizados legalmente constituidos, con el fin de mantener, rehabilitar, restaurar y/o conservar monumentos históricos o bienes artísticos, muebles e inmuebles de propiedad Federal."

e. **Valoración:** No existe coherencia entre la definición y cuantificación de la población objetivo y la potencial. Mientras que su definición se plantea como "Instituciones en los Gobiernos Estatales o Municipales, así como a las Organizaciones de la Sociedad Civil", en su cuantificación se reportan 149 monumentos.

La población potencial se mide como "monumentos" y la objetivo como "Instituciones". A pesar que el programa tiene las cifras de monumentos e instancias apoyadas, normativamente debe determinar que su población potencial, objetivo y atendida son "Monumentos".

#### **Población Atendida**

a. **¿Se encuentra definida?:** Si

b. **Unidad de Medida:** Proyectos de conservación o restauración de monumentos que recibieron recursos

c. **Cuantificación:** 121

d. **¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:**

**Entidades Atendidas:** 32

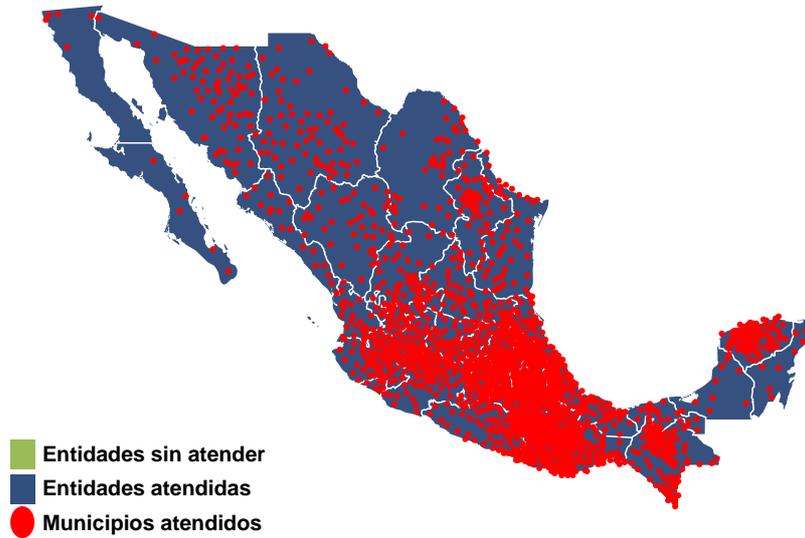
**Municipios Atendidos:** 2457

**Localidades Atendidas:** 104

**Hombres Atendidos:** ND

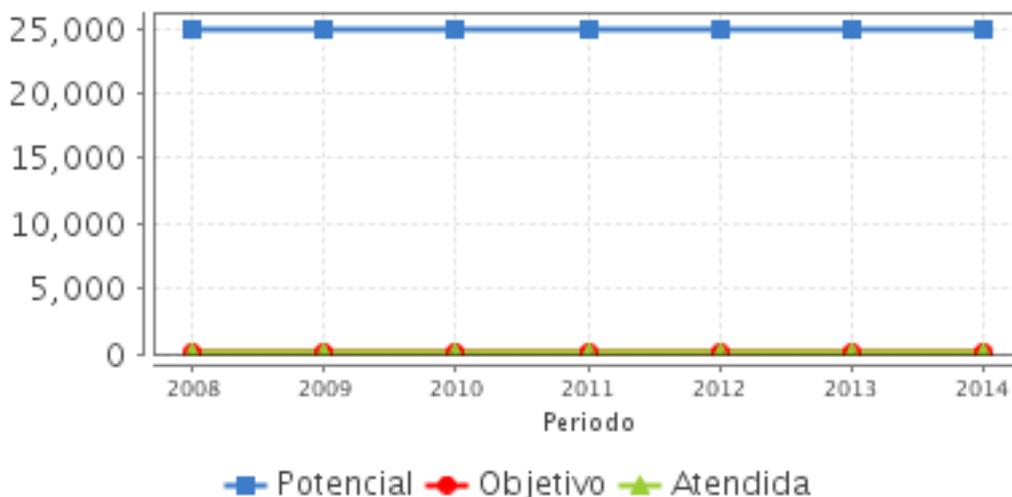
Mujeres Atendidas: ND

**Localización de la Población Atendida**



**Evolución de la Cobertura**

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	25,000	92	89
2009	25,000	132	124
2010	25,000	124	115
2011	25,000	135	125
2012	25,000	116	87
2013	25,000	85	80
2014	25,000	149	121



### Análisis de la Cobertura

La unidad de medida de las tres categorías de población, es diferente, en el caso de la Población Potencial se miden "Monumentos", en el de la Población Objetivo "Instituciones" de acuerdo con las ROP 2014 y en el de la Población Atendida se reportan "Proyectos".

La población potencial que pudiera ser elegible para su atención, según las mismas ROP, son aproximadamente 25,000 monumentos de propiedad federal, actualmente identificados por la Dirección General de Sitios y Monumentos del Patrimonio Cultural de CONACULTA, sin embargo, el Programa reconoce que no se han identificado todos los monumentos históricos de propiedad federal susceptibles de ser intervenidos. En el documento "Formato de evolución de la Cobertura 2014-2015" y otra documentación proporcionada por el Programa se presenta la cobertura medida en "Monumentos", del análisis de esta información se deriva que durante los últimos siete años no hay una tendencia regular en la evolución de monumentos objetivo y atendidos, pero esto se relaciona con la variación del presupuesto, pues ambas variables presentan un comportamiento similar año con año.

La proporción de monumentos atendidos con respecto a monumentos objetivo es de 93% en 2011, 75% en 2012, 94% en 2013 y 81% en 2014.

La gráfica que se presenta en el Informe no permite visualizar la evolución de la cobertura medida en "Monumentos", ya que el parámetro de Población Potencial es de un orden de magnitud muy superior a las poblaciones Objetivo y Atendida.

## ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2013-2018 Y PRESUPUESTO

### Alineación con Planeación Nacional 2013-2018

**Meta:** México con Educación de Calidad

**Objetivo:** Ampliar el acceso a la cultura como un medio para la formación integral de los ciudadanos

**Estrategia:** Asegurar las condiciones para que la infraestructura cultural permita disponer de espacios adecuados para la difusión de la cultura en todo el país

### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2013-2018

**Objetivo:** Promover y difundir el arte y la cultura como recursos formativos privilegiados para impulsar la educación integral

**Año de Inicio del Programa** 2002

**Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)**

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2008	5.19	17.45	17.45
2009	33.64	31.23	31.23
2010	31.82	29.76	29.76
2011	27.64	27.44	27.44
2012	26.55	19.23	19.23
2013	26.47	19.27	19.27
2014	46.31	38.87	38.87

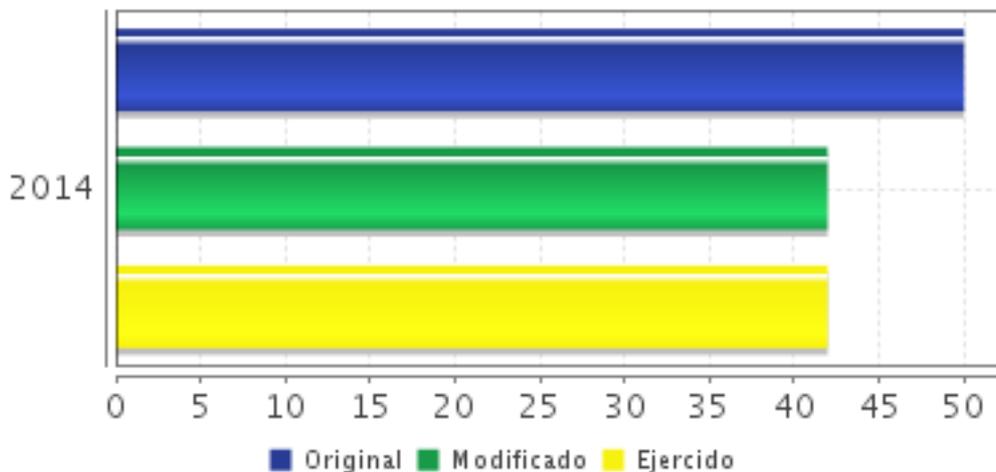
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



■ Presupuesto Original   
 ● Presupuesto Modificado  
▲ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2014 (Millones de Pesos)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

### Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El Presupuesto del Programa de Apoyo a Comunidades para Restauración de Monumentos y Bienes Artísticos de Propiedad Federal representa el 0.01% del presupuesto 2014 de la Secretaría de Educación Pública. Los cambios del presupuesto no afectan significativamente en el total del presupuesto sectorial debido a que los montos son relativamente bajos. El presupuesto ejercido del programa disminuyó entre 2010 y 2012, en 2013 tuvo un leve incremento de 0.2% pero para 2014 aumentó significativamente en 102% respecto a 2013. Entre el 2009 y el 2013 el presupuesto descendió, principalmente porque muchos de los proyectos seleccionados, no concluyeron los trámites para la liberación de los recursos federales, lo cual afectó el presupuesto autorizado posterior.

## CONCLUSIONES

### Conclusiones del Evaluador Externo

El Presupuesto del FOREMOBA representa el 0.01% del presupuesto 2014 de la Secretaría de Educación Pública. El presupuesto del Programa se duplicó en 2014 con respecto al año anterior y las acciones del programa medidas en número de inmuebles intervenidos pasaron de 80 en 2013 a 121 en 2014. Los inmuebles intervenidos en 2014 requirieron de mayor presupuesto en promedio.

La meta del FOREMOBA para "Porcentaje de variación en el número de bienes muebles e inmuebles históricos y artísticos de propiedad federal que fueron intervenidos durante el año con respecto al año anterior", se fijó en 8.3% y el crecimiento fue de 45%, muy superior a lo programado, en general, los indicadores de gestión presentan inconsistencias que no permiten hacer una valoración de los resultados que reportan. Es necesario que el Programa revise los valores de las variables y los métodos de cálculo de los indicadores registrados en la base de datos de la SHCP, los reportes de avances de metas aportados por la SHCP a través de CONEVAL no son consistentes y presentan errores que les restan confiabilidad y que contradicen los reportados por el Programa relativos a la cobertura. Los indicadores no aportan información sustantiva sobre metas de atención.

De acuerdo a las ROP 2014, "la Población Potencial que pudiera ser elegible para su atención, asciende aproximadamente a los 25,000 "monumentos" en tanto que la población objetivo son "instituciones en las entidades federativas, en los municipios, en las comunidades locales y grupos organizados legalmente constituidos" y, la población atendida son "Proyectos de conservación o restauración de monumentos que recibieron recursos" por lo tanto no se puede hacer ninguna estimación de eficacia de cobertura. Sin embargo, en el documento "Formato de

evaluación de la Cobertura 2014-2015" y otra documentación proporcionada por el Programa se presentan la cobertura medida en "Monumentos", del análisis de esta información se deriva que durante los últimos siete años no hay una tendencia clara en la evolución de monumentos atendidos (la proporción de monumentos atendidos con respecto a monumentos objetivo es de 93% en 2011, 75% en 2012, 94% en 2013 y 81% en 2014), pero se observa una cierta relación con la evolución del presupuesto y el número de monumentos objetivo y atendidos; ambas variables se comportan de forma similar año tras año.

La gráfica que se presenta en el Informe no permite visualizar la evolución de la cobertura medida en "Monumentos", ya que el parámetro de Población Potencial es de un orden de magnitud muy superior a las poblaciones Objetivo y Atendida.

### Fortalezas

1. El FOREMOBA permite que el patrimonio histórico material de México se conserve tanto para preservar la identidad como para permitir su aprovechamiento como espacios de manifestación de tradiciones y expresiones culturales diversas. 2. Los monumentos históricos, particularmente las iglesias, plazas, ciudadelas y pirámides prehispánicas son espacios en los que se desarrollan y escenifican tradiciones culturales que fortalecen la identidad de la población del país y permiten que el patrimonio inmaterial se conserve y trascienda. 3. El FOREMOBA aporta Recursos Federales a las entidades federativas para la restauración de los monumentos históricos ubicados en su territorio.

### Retos y Recomendaciones

1. Es necesario diseñar una MIR que mantenga continuidad para valorar los resultados del Programa en el tiempo; la mitad de los indicadores 2014 son nuevos, por lo que no es posible comparar resultados. 2. El programa no tiene definidas ni cuantificadas adecuadamente sus poblaciones potencial, Objetivo y Atendida. Se recomienda que la unidad de medida sea "Monumentos", que se exprese así en las ROP y se armonice con los datos reportados de cobertura. 3. Entre 2009-2013 muchos de los proyectos seleccionados, no concluyeron los trámites requeridos y en 2014 se incrementó el presupuesto lo que permitió recibir y financiar mas proyectos. Por lo tanto, es necesario reforzar la asesoría y seguimiento de los proyectos presentados. 4. Se recomienda que el Programa, en coordinación con otras dependencias o entidades, construya un censo o inventario de los monumentos históricos federales que se actualice regularmente permitiendo el ingreso de nuevos hallazgos y reconocimientos. 5. Es necesario que el Programa revise los valores de las variables y los métodos de cálculo de los indicadores registrados en la base de datos de la SHCP, ya que los reportes de avances de metas aportados por la SHCP a través de CONEVAL no son consistentes y presentan errores que les restan confiabilidad y que contradicen los reportados por el Programa relativos a la cobertura. Los indicadores no aportan información sustantiva sobre metas de atención.

### OBSERVACIONES

#### Observaciones del CONEVAL

"El Programa en 2014 y 2015 no ha identificado claramente el problema que busca atender". El objetivo principal del programa aún no se considera que contenga un enfoque de resultados puesto que no refleja claramente el cambio que se pretende generar en la población objetivo; se hace referencia a que la preservación de bienes muebles e inmuebles históricos y artísticos pero no al cambio que se genera en la población objetivo.

En la reestructuración programática para 2016, planteada en el documento "Estructura programática a emplear en el proyecto de presupuesto de egresos 2016", se propone la fusión del programa evaluado. En este sentido, el nuevo programa debe contar con un diagnóstico completo que defina claramente la problemática que busca atender y el tipo de intervención que se va a instrumentar. El nuevo diseño debe contemplar las buenas prácticas y las lecciones aprendidas en el sector.

## Opinión de la Dependencia (Resumen)

Dice "atiende monumentos en zonas rurales apartadas"

El FOREMOBA es un programa con carácter incluyente, atiende monumentos en zonas rurales apartadas, pero "debe decir: la condición esencial es que las solicitudes cumplan con todos los requerimientos de las ROP.

Con respecto a la revisión y ordenamiento de los expedientes de los grupos culturales además de la debilidad del escaso personal, es necesario establecer las competencias institucionales con base a las ROP que señalan que esta actividad es competencia de la Dirección General de Sitios y Monumentos a la que está adscrito el FOREMOBA.

En FORTALEZAS, 2 existe un error: las ciudadelas, plazas y pirámides prehispánicas, no se consideran monumentos históricos de propiedad federal, concepto obligatorio para poder intervenirlos a través del FOREMOBA.

En FORTALEZAS 2, dice Los monumentos históricos particularmente las iglesias, plazas, ciudadelas y pirámides prehispánicas..

Debe decir: monumentos religiosos, patrimonio ferrocarrilero, militar y puentes y acueductos.

En INDICADORES, Principales indicadores Sectoriales 2013-2018. El 1 y el 2 no aplican al FOREMOBA. No es posible establecer la población por género, edad o actividad. No hay manera de contabilizarla.

Tampoco aplica el Indicador 1 de los Principales Indicadores de Resultados.

Descripción del Programa

En descripción general del programa

Dice "desde 2007" Debe decir "desde 2002"

En Población Objetivo

Dice 32 estados, Debe decir 27 estados

## INDICADORES

### Principales Indicadores Sectoriales 2013-2018

#### -Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Proporción de estudiantes beneficiados con los servicios y actividades artísticas y culturales

**2. Definición:** El indicador mide la proporción de la matrícula del Sistema Educativo Nacional (educación básica, media superior y superior) beneficiados con servicios de actividades artísticas y culturales, es decir, los que reciben becas o cursos de capacitación del subsector cultura o aquéllos que asisten a eventos realizados por organismos que conforman el sector cultura; así como los que asisten a servicios establecidos por este subsector, tales como bibliotecas, museos y otros recintos culturales. Incluye la cobertura de diversos organismos, tales como CONACULTA, INAH, INBAL, Bibliotecas, etc.

**3. Método de Cálculo:** (Número de estudiantes beneficiados con los servicios y actividades artísticas y culturales / Matrícula total del Sistema Educativo Nacional)\*100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

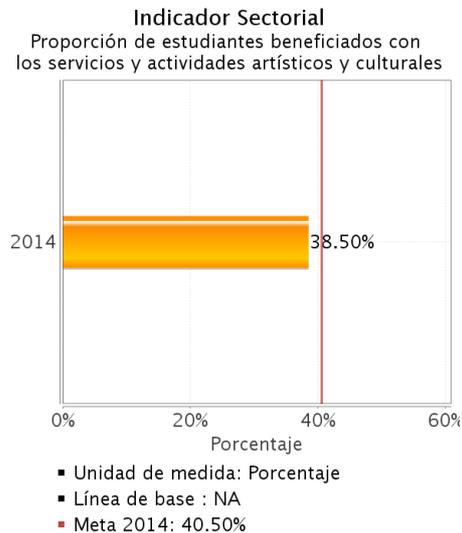
**6. Año Base:** NA

**7. Meta del Indicador 2014:** 40.50

**8. Línea Base (Valor):** NA

9. Último Avance (Valor): 38.50

10. Último Avance (Año): 2014



### Principales Indicadores de Resultados

#### -Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Proporción de estudiantes beneficiados con los servicios y actividades artísticas y culturales.

**2. Definición:** El indicador mide la proporción de la matrícula del Sistema Educativo Nacional (educación básica, media superior y superior) beneficiados con servicios de actividades artísticas y culturales, es decir, los que reciben becas o cursos de capacitación del subsector cultura o aquellos que asisten a eventos realizados por organismos que conforman el sector cultura; así como los que asisten a servicios establecidos por este subsector, tales como bibliotecas, museos y otros recintos culturales. Incluye la cobertura de diversos organismos, tales como CONACULTA, INAH, INBAL, Cineteca Nacional etc.

**3. Método de Cálculo:**  $PESAAC = (NESAAC / NESEN) \times 100$

**4. Unidad de Medida:** Otra

**5. Otra Unidad de Medida:** Estudiante Beneficiado

**6. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**7. Año Base:** 2014

**8. Meta del Indicador 2014:** 40.55

**9. Valor del Indicador 2014:** 38.50

**10. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

**11. Valor Inmediato Anterior:** NA

**12. Avances Anteriores:**

### 13. Ejecutivo: SI

#### -Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de variación en el número de bienes muebles e inmuebles históricos y artísticos de propiedad federal que fueron intervenidos durante el año con respecto al año anterior

**2. Definición:** Mide el porcentaje de bienes culturales intervenidos con acciones de restauración

**3. Método de Cálculo:**  $((\text{Bienes muebles e inmuebles intervenidos en el año N} / \text{Bienes muebles e inmuebles intervenidos en el año N-1}) - 1) \times 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2012

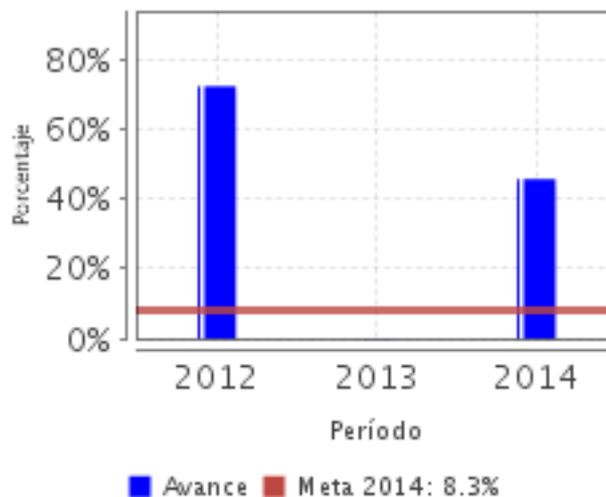
**7. Meta del Indicador 2014:** 8.30

**8. Valor del Indicador 2014:** 45.83

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

**10. Valor Inmediato Anterior:** .03

**11. Avances Anteriores:**



### 12. Ejecutivo: SI

#### Principales Indicadores de Servicios y Gestión

#### -Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje del monto de recursos aportados por el programa para cada proyecto beneficiado en el año en curso

**2. Definición:** Mide el porcentaje de variación entre la aportación máxima de recursos que debería otorgar el programa, con respecto al recurso real aportado y asignado al programa

**3. Método de Cálculo:** (Porcentaje real que el programa aportó por proyecto / Porcentaje máximo de recursos que el programa puede entregar por proyecto en el año N) \* 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2012

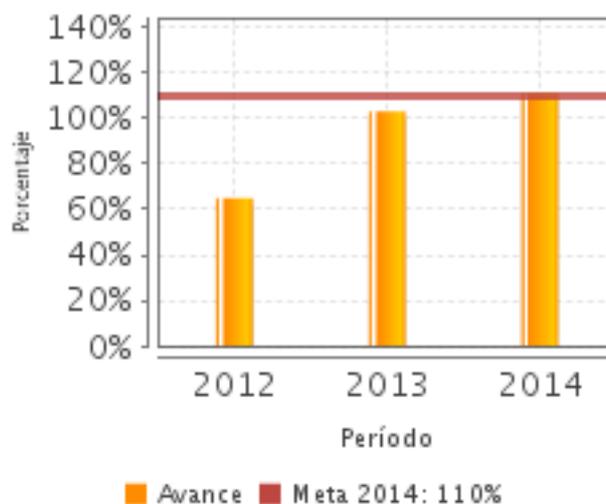
**7. Meta del Indicador 2014:** 110.00

**8. Valor del Indicador 2014:** 111.10

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

**10. Valor Inmediato Anterior:** 103.03

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo:** SI

**-Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de intervenciones de conservación que se realizan en un ejercicio con relación al total de proyectos beneficiados

**2. Definición:** Mide el porcentaje de intervenciones de conservación que se realizan en un ejercicio

**3. Método de Cálculo:** (Total de intervenciones de conservación / Total de proyectos beneficiados) X 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. Año Base: 2014

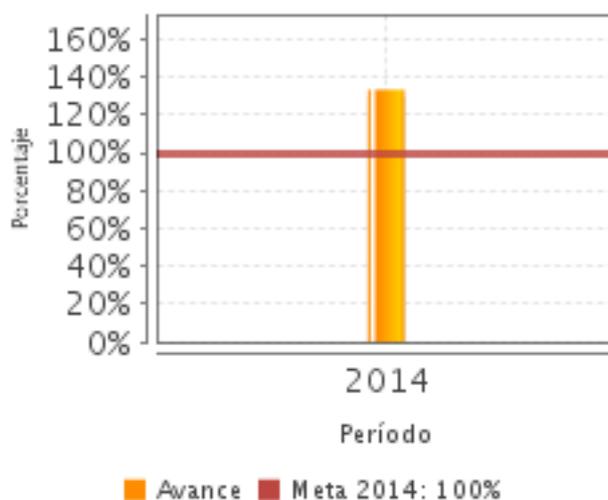
7. Meta del Indicador 2014: 100.00

8. Valor del Indicador 2014: 133.30

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: NA

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 3

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de intervenciones de restauración que se realizan en un ejercicio con relación al total de proyectos beneficiados

2. **Definición:** Mide el porcentaje de intervenciones de restauración que se realizan en un ejercicio

3. **Método de Cálculo:**  $(\text{Total de intervenciones de restauración} / \text{Total de proyectos beneficiados}) \times 100$

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. Año Base: 2014

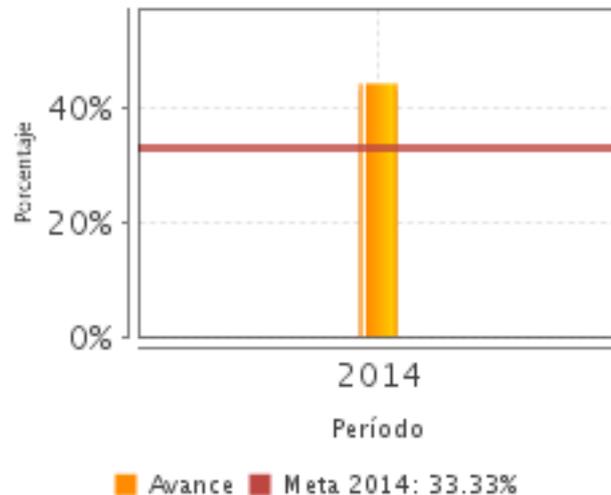
7. Meta del Indicador 2014: 33.33

8. Valor del Indicador 2014: 44.44

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: NA

11. Avances Anteriores:

**12. Ejecutivo: NO****-Indicador 4**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de intervenciones de mantenimiento que se realizan en un ejercicio

**2. Definición:** Mide el porcentaje de intervenciones de mantenimiento que se realizan en un ejercicio

**3. Método de Cálculo:**  $(\text{Total de proyectos de mantenimiento} / \text{Total de proyectos beneficiados}) \times 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2014

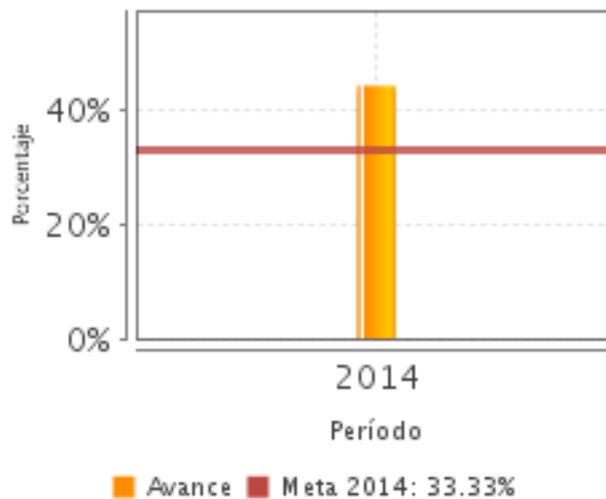
**7. Meta del Indicador 2014:** 33.33

**8. Valor del Indicador 2014:** 44.44

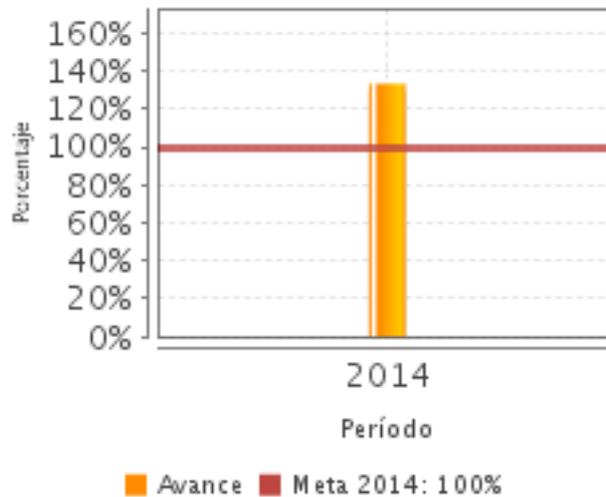
**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

**10. Valor Inmediato Anterior:** NA

**11. Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: NO****-Indicador 5**

- 1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de intervenciones de protección que se realizan en un ejercicio en razón del total de proyectos beneficiados
- 2. Definición:** Mide el porcentaje de proyectos de protección que se realizan en un ejercicio
- 3. Método de Cálculo:**  $(\text{Total de proyectos de protección} / \text{Total de proyectos beneficiados}) \times 100$
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2014
- 7. Meta del Indicador 2014:** 100.00
- 8. Valor del Indicador 2014:** 133.30
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013
- 10. Valor Inmediato Anterior:** NA
- 11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: NO**

**-Indicador 6**

**1. Nombre del Indicador:** Eficiencia en la mejora del tiempo de respuesta de las solicitudes

**2. Definición:** Mide el porcentaje de intervenciones de conservación que se realizan en un ejercicio

**3. Método de Cálculo:** (Total de días desde el cierre de la recepción de solicitudes hasta la fecha de la publicación de resultados) - (Total de días establecidos en las ROP para dar respuesta de la selección de proyectos)

**4. Unidad de Medida:** Otra

**5. Otra Unidad de Medida:** Tiempo

**6. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**7. Año Base:** 2014

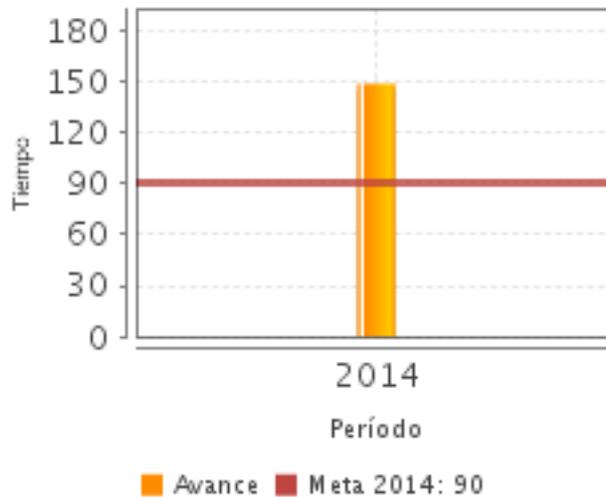
**8. Meta del Indicador 2014:** 90.00

**9. Valor del Indicador 2014:** 149.00

**10. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

**11. Valor Inmediato Anterior:** NA

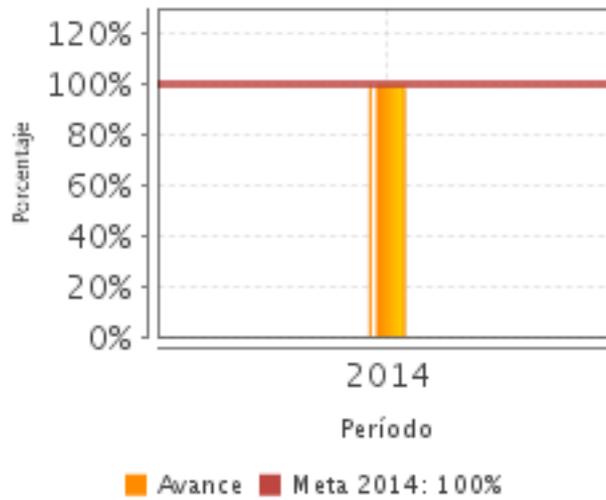
**12. Avances Anteriores:**



**13. Ejecutivo: NO**

**-Indicador 7**

- 1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de obras que entregan informe del avance de la ejecución de obra con relación al total de proyectos beneficiados
- 2. Definición:** Mide el porcentaje de beneficiarios que ejecutan los trabajos en tiempo y forma
- 3. Método de Cálculo:**  $(\text{Total de obras que entregan informe de avance de la ejecución de obra} / \text{Total de proyectos beneficiados}) \times 100$
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Año Base:** 2014
- 7. Meta del Indicador 2014:** 100.00
- 8. Valor del Indicador 2014:** 100.00
- 9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013
- 10. Valor Inmediato Anterior:** NA
- 11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 8**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos seleccionados y aprobados con respecto al número de proyectos integrados completos

**2. Definición:** Define el porcentaje de proyectos seleccionados para ser beneficiados con recursos federales

**3. Método de Cálculo:** (Proyectos seleccionados y aprobados en el año N /Proyectos integrados completos en el año N) \* 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Año Base:** 2012

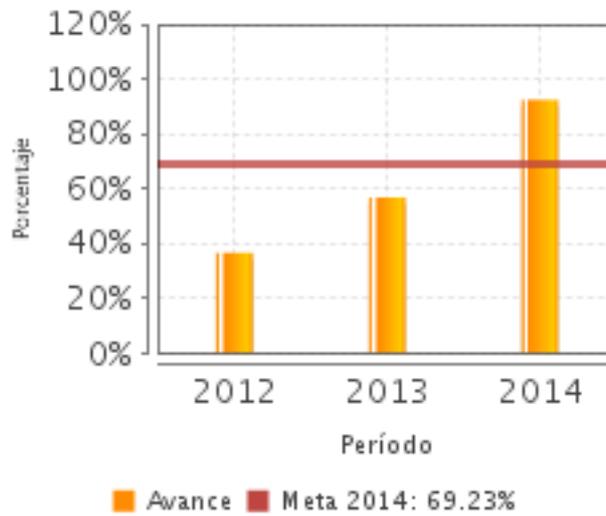
**7. Meta del Indicador 2014:** 69.23

**8. Valor del Indicador 2014:** 92.31

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

**10. Valor Inmediato Anterior:** 56.67

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: NO**

**-Indicador 9**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos completos e incompletos que son recibidos con respecto a las solicitudes recibidas en el año en curso

**2. Definición:** Define el porcentaje de proyectos que son recibidos en el programa

**3. Método de Cálculo:**  $(\text{Proyectos completos e incompletos recibidos en el año N} / \text{Solicitudes recibidas en el año N}) * 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

**6. Año Base:** 2012

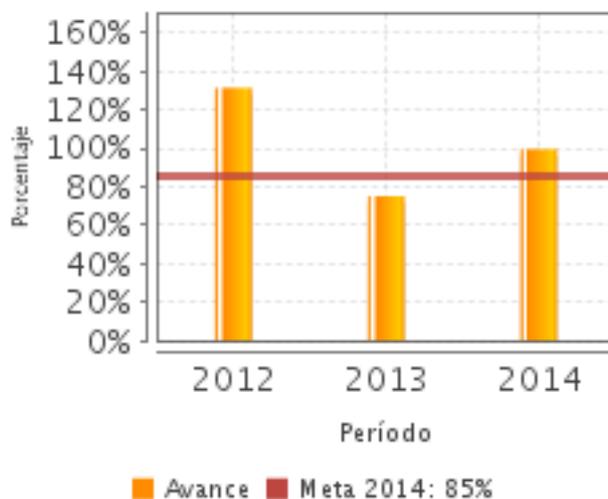
**7. Meta del Indicador 2014:** 85.00

**8. Valor del Indicador 2014:** 99.50

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

**10. Valor Inmediato Anterior:** 75.00

**11. Avances Anteriores:**



## 12. Ejecutivo: SI

### Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

En 2014, se adoptó como indicador de Fin del Programa el Indicador Sectorial "Proporción de estudiantes beneficiados con los servicios y actividades artísticas y culturales". Sin embargo, esta alineación no es pertinente, ya que el FOREMOBA no tiene como propósito atender a la población estudiantil, por lo que su contribución al indicador es muy indirecta. El indicador de Fin no se relaciona con los objetivos del programa, la formulación del indicador de Fin debería tener relación directa con el programa y ser diferente al indicador sectorial.

Las metas de los indicadores de propósito, componente y actividad deben reflejar la capacidad operativa y el desempeño del programa en años anteriores. Algunas de las metas 2014 fueron menores al valor de la línea base.

### INFORMACIÓN ADICIONAL

#### Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La documentación fue puesta a disposición, cumplió con los requerimientos mínimos y fue suficiente para desarrollar la EED. Las observaciones manifestadas al respecto por el evaluador en su momento, fueron en general atendidas.

#### Fuentes de Información

Reglas de Operación 2014 y 2015, Informes Trimestrales de 2014, Informes de evaluaciones externas anteriores (ECR 2007, ECR2012), Plantilla de Población Atendida (PPA), Plantilla de cuantificación de cobertura 2008-2014, Definición y justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida 2014, Alineación del Indicador Sectorial, Aspectos Susceptibles de Mejora, Avances del programa 2014-2015, Informes Ejecutivos de la EED (2008-2009, 2009-2010, 2010-2011 y 2012-2013), Ficha de Monitoreo y Evaluación 2013, Datos presupuestarios oficiales y; Nueve "Otros documentos" con información relevante.

### INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

#### Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** NIK BETA SC
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Begona Iguiniz Echeverría
3. **Correo Electrónico:** nikbetaconsultoria@gmail.com
4. **Teléfono:** 55 28 42 97

### Contratación

**Forma de contratación del evaluador externo:** Invitación a cuando menos tres personas

**Costo de la Evaluación:** \$ 134,341.57

**Fuente de Financiamiento:** Recursos fiscales

### Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx 54817245

Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx 54817239

Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx 54817289

### GLOSARIO

AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010

Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación