

● Descripción del Programa

Dirigir y supervisar las acciones de respaldo de los proyectos culturales de las entidades federativas. Para ello, la Dirección General de Vinculación Cultural de la CONACULTA canaliza el presupuesto otorgado por la Federación a las diferentes instituciones estatales de cultura y realiza una supervisión ejecutiva y administrativa de los proyectos subvencionados. En concreto, el programa supervisa los proyectos apoyados, el número de actividades que integran, el número de beneficiarios, la cumplimentación de los distintos expedientes y el ejercicio presupuestario.

● Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos) Efectos Atribuibles

- * El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:
 - El presupuesto del programa

● Otros Efectos

Presencia del programa en las entidades federativas. En todos los estados y el Distrito Federal está presente el programa y con todas las entidades se consiguen cumplimentar los expedientes con la documentación jurídico administrativa íntegra. (MIR2012)
Ejecución correcta del presupuesto. Recursos otorgados a las entidades federativas muestra que se ejecutó el

● Otros Hallazgos

Dada la ausencia de un diagnóstico previo al diseño del programa, no se han podido derivar los indicadores adecuados para medir su desempeño. El no contar con propósitos y objetivos específicos, más allá de la transferencia de recursos a las instituciones estatales de cultura, impide una determinación apropiada de cuáles han de ser los indicadores pertinentes. Así, los indicadores ofrecidos por el programa no son los más adecuados. Tres de los cuatro ofrecidos son redundantes y en su conjunto no permiten extraer conclusiones sobre su extensión y los logros obtenidos. El diseño de los indicadores no permite evaluar los efectos del programa. (MIR2012)
Inconsistencias en la definición de las poblaciones, debido a la ausencia de diagnósticos previos al diseño del programa. El que el programa actúe como simple canalizador de recursos impide el que cuente con la capacidad para definir acertadamente las poblaciones potencial, objetivo y atendida. (PPA2012)
Ausencia de marco regulatorio y diseño insuficiente del programa. El programa surge por la necesidad de canalizar a nivel federal los recursos dirigidos a las instituciones estatales de cultura. El cumplimiento inmediato de esta necesidad evitó que se realizara un diagnóstico oportuno de sus funciones y un señalamiento explícito de sus objetivos. Estas fallas en el diseño pueden intervenir en su rendimiento, por lo que se recomienda sean tenidas en cuenta y enmendadas. (ROP2012)

● Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

El programa no está sujeto a Mecanismos para el seguimiento de aspectos susceptibles de mejora derivados de informes y de evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal anteriores.

Aspectos comprometidos en 2013

El programa no cuenta con aspectos definidos en el Documento de Trabajo 2013.

● Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Todas las metas que perseguían los indicadores han sido convenientemente cumplidas. Bien es cierto que el grueso de los indicadores apuntaba a la presencia territorial del programa. En este sentido el programa se proponía tener presencia en todas las entidades, apoyar a todas las instancias estatales de cultura, y realizar formalización administrativa con todas ellas. Estas metas han sido satisfactoriamente cumplidas en 2012. Sin embargo, se aconsejó realizar un rediseño tanto de los fines y objetivos del programa como de sus indicadores, de forma que se pudiera reflejar con mayor exactitud la amplitud de sus actividades.

● Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

Este es el primer año de evaluación del programa, por lo que no se puede consignar avances de resultados relevantes. Los únicos avances que se pueden señalar se refieren a la propia inclusión del programa dentro de los procesos de evaluación del CONEVAL. A este respecto se alienta una colaboración y comunicación más estrecha entre el programa y el CONEVAL en el año en curso, con el fin de que en los futuros ejercicios evaluados se pueda realizar una evaluación en suficiencia.

● Población

Definición de Población Objetivo

La población Potencial y Objetivo son representados por las 31 entidades Federativas y el Distrito Federal quienes en 2012 fueron atendidos al entregar el recurso asignado en el Presupuesto de Egresos de la Federación

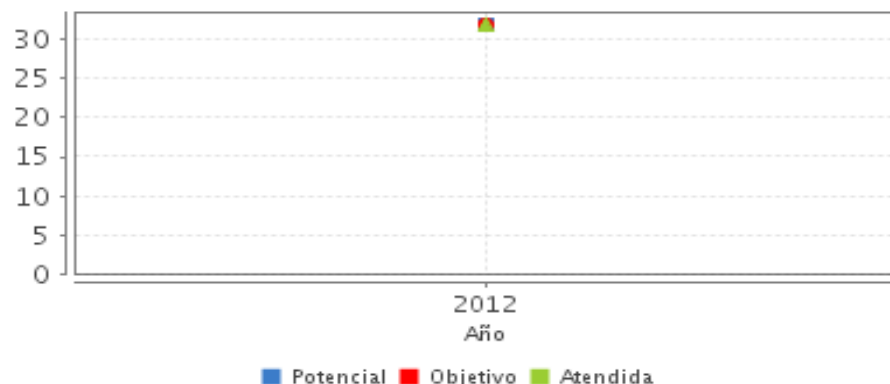
Unidad de Medida		2012	Incremento en cobertura respecto de 2011
Población Potencial	Entidades federativas y Distrito Federal.	32	SD
Población Objetivo	Entidad Federativa	32	SD
Población Atendida	Público atendido	32	SD
Pob. Atén. / Pob. Obj.	Porcentaje	100%	SD

● Cobertura



Entidades atendidas	32
Municipios atendidos	-
Localidades	-
Mujeres atendidas	-
Hombres atendidos	-

● Evolución de la Cobertura



● Análisis de Cobertura

Hasta la realización del informe el programa ha definido la población potencial y la población objetivo según entidades federativas apoyadas. Sin embargo rehusaba realizar una definición de la población atendida alegando que son las entidades estatales las que determinan la población atendida. A pesar de esta indefinición el programa aporta datos que permiten señalar un público atendido de 13,138,001 individuos. Como las unidades de medida son disímiles, no se podría establecer conclusión sobre la cobertura del programa. Si por fuera de las definiciones que da el programa, aceptamos que ha apoyado efectivamente a las 32 entidades federativas, y tomamos a la entidad federativa como población atendida, igual unidad de medida que para la población potencial y la objetivo, tendríamos una cobertura del 100% de la población. Se propone que el programa asuma para años venideros esta redefinición de las poblaciones considerando a las instituciones estatales de cultura.

● Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND 2007-2012

Objetivo del PND 2007-2012

Garantizar que los mexicanos cuenten con oportunidades efectivas para ejercer a plenitud sus derechos ciudadanos y para participar activamente en la vida política, cultural, económica y social de sus comunidades y del país.

Objetivo Sectorial 2007-2012

Elevar la calidad de la educación para que los estudiantes mejoren su nivel de logro educativo, cuenten con medios para tener acceso a un mayor bienestar y contribuyan al desarrollo nacional

Indicador Sectorial 2007-2012

Nombre: Porcentaje de población beneficiada de las actividades artísticas y culturales respecto a la población Nacional

Avance: SD

Meta: SD

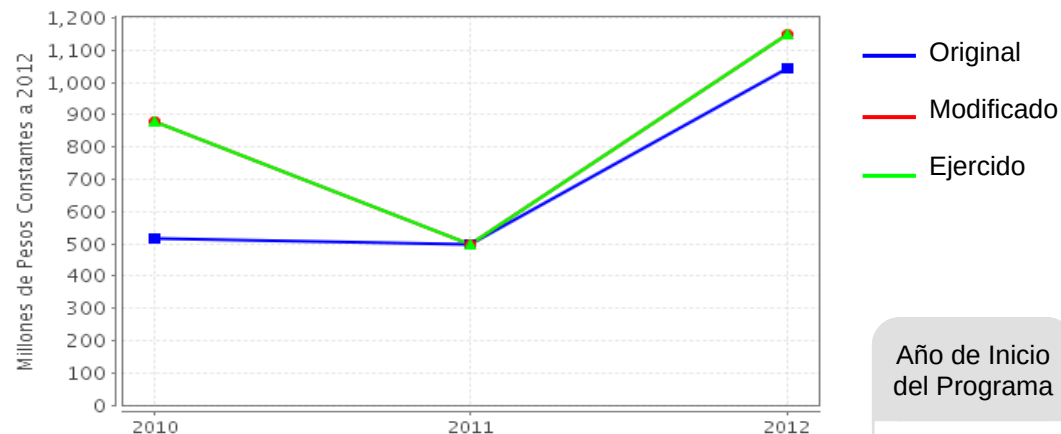
Fin

Asignar recursos federales a las entidades federativas, mediante el Presupuesto de Egresos de la Federación, para fomentar el desarrollo de sus proyectos culturales prioritarios.

Propósito

Las entidades federativas del país son apoyados mediante los recursos previstos en el Presupuesto de Egresos de la Federación, para la realización de sus proyectos culturales prioritarios.

● Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año de Inicio
del Programa

2007

● Presupuesto 2012 (MDP)

Original

1,045.96

Modificado

1,149.28

Ejercido

1,149.22

● Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

En 2009 se canalizó un recurso de 480 millones de pesos a las diferentes entidades federativas. Esta cifra se duplicó en 2010 con motivo de la conmemoración del Bicentenario y el Centenario de la Independencia y la Revolución Mexicana. En 2011 la cuantía asignada al programa volvió a su cifra original de 480 millones que se había otorgado en 2009. En 2012 el presupuesto total aplicado por el programa fue de 1,045.960 millones de pesos, cifra que descenderá hasta los 1,025.969 millones programados para 2013. La evolución de estas cifras hablan de un programa robusto que mantiene una tendencia hacia el aumento y la consolidación. Salvo contadas excepciones, el presupuesto suele repartirse equitativamente entre todas las instancias estatales de cultura, confiriendo a cada una de ellas la misma cantidad.

● Conclusiones del Evaluador Externo

2012 es el primer año en que se realiza la evaluación del programa 'Instituciones Estatales de Cultura'.

En este sentido aconsejamos considerar el presente ejercicio no como una evaluación en sí misma, sino como un propedéutico para una evaluación futura más sólida. Incluir al programa en este sistema de evaluaciones es una oportunidad de mejora indudable considerando su marco operativo en donde se consigna la ausencia de un diagnóstico previo sobre sus metas y un diseño ejecutivo en consonancia.

Más allá de los futuros reajustes, en 2012 el programa mostró una alta eficacia en la ejecución del presupuesto, y una exitosa implantación territorial, al apoyar a las 32 entidades federativas del país.

● Fortalezas

El programa muestra una gran solidez presupuestaria. Los montos presupuestados son muy considerables, y la evolución histórica muestra un avance muy importante. Al mismo tiempo no se presentan desajustes entre los montos adjudicados y los ejercidos. También se considera que la amplitud territorial es una de sus fortalezas más importante.

● Retos y Recomendaciones

Dado que el programa comenzó sin un diseño específico y para responder a la necesidad inmediata de canalizar recursos hacia las instituciones estatales de cultura, se recomienda como muy necesario el realizar un diagnóstico de diseño que permita visualizar objetivos, metas y procedimientos oportunos para la realización de sus actividades. Esta evaluación permitirá alinear todas esas actividades y distribuir los procedimientos para su ejecución y monitoreo que ayuden a realizar las futuras evaluaciones. Con este rediseño el programa contará con una excelente plataforma de mejora de procesos, entre los cuales hay que hacer especial hincapié en el diseño de una sólida base de indicadores. Sobre estos indicadores, y en años venideros, se podrán implementar evaluaciones y procesamientos de mejora destacables.

● Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación.

El patrimonio arqueológico, histórico y artístico de nuestro país es ejemplo de la pluralidad cultural de México. Así, monumentos, edificios y bienes culturales de diversos órdenes ofrecen testimonios de nuestro panorama histórico, signo del rostro múltiple de la identidad nacional.

La Encuesta Nacional de Uso de Tiempo 2010 indica que 9.3 millones de la población mayor de 12 años reportó haber asistido a algún evento cultural, deportivo o de entretenimiento (INEGI, 2010). Comparado con los alrededor de 80 millones de personas en esas edades, el acceso y disfrute de estas actividades parece ser también restringido.

Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

● Opinión de la Dependencia (Resumen)

Indicadores de Resultados

Fin

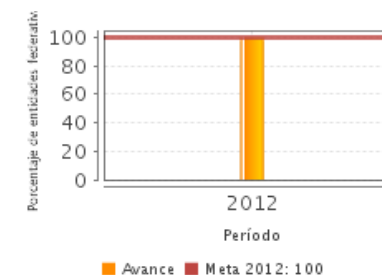
Asignar recursos federales a las entidades federativas, mediante el Presupuesto de Egresos de la Federación, para fomentar el desarrollo de sus proyectos culturales prioritarios.

Propósito

Las entidades federativas del país son apoyados mediante los recursos previstos en el Presupuesto de Egresos de la Federación, para la realización de sus proyectos culturales prioritarios.

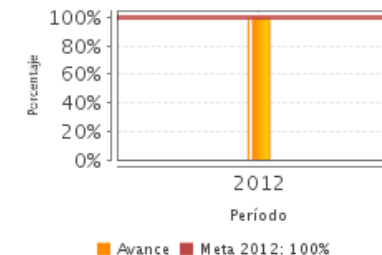
1. Entidades federativas apoyadas a través de subsidios

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2012
Porcentaje de entidades federativas	2012	Anual	100.00	100.00	ND



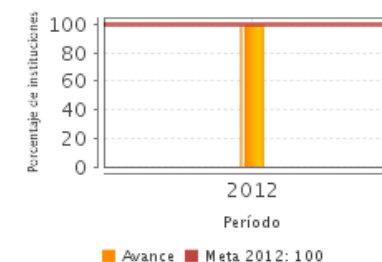
2. Recursos otorgados a las entidades federativas

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2012
Porcentaje	2012	Anual	100.00	100.00	100.00



3. Instituciones estatales de cultura apoyadas

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2012
Porcentaje de instituciones	2012	Anual	100.00	100.00	ND



SD: Sin Dato ND: No Disponible

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

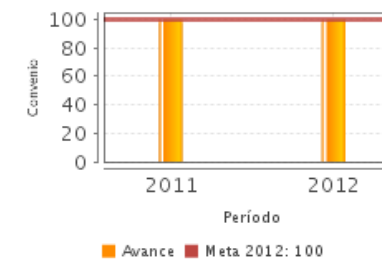
● Indicadores de Servicios y Gestión

Componentes

1. Las instituciones estatales de cultura apoyadas

1. Expedientes integrados con documentación jurídico-administrativa

Unidad de Medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2012	Valor 2012	Valor 2011
Convenio	2011	Anual	100.00	100.00	100.00



SD: Sin Dato ND: No Disponible

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

Fuentes de Información

Dos documentos de Reglas de Operación o Lineamientos 2012, Cuatro Informes Trimestrales 2012, Informes de Evaluaciones Externas, Plantilla de Población Atendida (PPA), Plantilla de Población Atendida (PPA) en Municipios de la Cruzada contra el Hambre, Definición y justificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida 2012, Justificación del avance de indicadores respecto a sus metas, Avance del Indicador Sectorial (2007-2012), Aspectos Susceptibles de Mejora (abril 2013), Avance en los Aspectos Susceptibles de Mejora (marzo 2013), Avances del programa en el año 2013, Informes Ejecutivos de la EED (2008-2009, 2009-2010 y 2010-2011), Consideraciones sobre la evolución del presupuesto, Diez documentos pertenecientes a la categoría de Otros documentos relevantes, Reglas de Operación o Lineamientos 2012, Cambios relevantes en ROP o Lineamientos de 2011 ó 2012.

* En el Informe Completo se puede consultar el Glosario de Siglas y Acrónimos

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

Dado que es el primer año que el programa participa en la evaluación, la información ofrecida no es todo lo satisfactoria que se necesitase, desde el punto de vista de la cantidad y de la calidad. Dado que la información depende fundamentalmente de los objetivos y propósitos del programa, se requiere una evaluación de diseño previa que ayude a establecerlos con claridad. Una vez que se realice se puede avanzar en una mejor selección de los indicadores aportados y de la información que se provea. En particular, se aconseja aportar información que, más allá de la implantación geográfica del programa, sirva para dar cuenta de su profundidad e intensidad. Una línea de acción posible es la de establecer la eficacia del programa en cuanto a tiempos de trasvase y ejecución presupuestal, o sobre la documentación de seguimiento a la implantación de los proyectos en cada una de las instancias estatales de cultura.

Información de la Coordinación y Contratación

Contratación:

- Forma de contratación del evaluador externo: Convenio
- Costo de la Evaluación: \$ 100,000
- Fuente de Financiamiento: Recursos Fiscales

Datos generales del evaluador:

1. Instancia Evaluadora: CIESAS
2. Coordinador de la Evaluación: Jorge Eduardo Aceves Lozano
3. Correo Electrónico: jaceves@ciesas.edu.mx
4. Teléfono: 32680600

Datos de Contacto CONEVAL:

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245
Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239
Clemente Ávila Parra cavila@coneval.gob.mx (55) 54817283
Manuel Lemas Valencia mlemas@coneval.gob.mx (55) 54817260

Unidad Administrativa Responsable del Programa:

Consejo Nacional para la Cultura y las Artes

Datos del Titular:

Nombre: Lic. Antonio Crestani
Teléfono: 4155-04-50 Ext. 9840
Correo Electrónico: acrestani@conaculta.gob.mx