

CONSEJO NACIONAL PARA LA CULTURA Y LAS ARTES

.....EVALUACIÓN EXTERNA A PROGRAMAS CON REGLAS DE OPERACIÓNFONDO DE APOYO A COMUNIDADES PARA RESTAURACIÓN DE MONUMENTOS Y BIENES ARTÍSTICOS DE PROPIEDAD FEDERAL (FOREMOBA)

Información general Institución Evaluadora: Beta Korosi Consultoría,S.C.

Nombre del Coordinador de la Evaluación: María Begoña Iguíñiz Echeverría

Unidad Administrativa responsable de dar seguimiento a la Evaluación: Dirección General de Administración.

Nombre del Servidor Público Titular de la Unidad Administrativa responsable de dar seguimiento a la Evaluación: Lic. Raúl Arenzana Olvera.

Correo electrónico del responsable de dar seguimiento a la Evaluación: jarebollo@correo.conaculta.gob.mx

Teléfono del contacto del responsable de dar seguimiento a la Evaluación:

☎ 52 55 02 21.

Nombre de la Unidad Administrativa responsable de operar el Programa: Dirección General de Sitios y Monumentos del Patrimonio Cultural - Fondo de Apoyo a Comunidades para la Restauración de Monumentos y Bienes Artísticos de Propiedad Federal, FOREMOBA

Nombre del Servidor Público Titular de la Unidad Administrativa responsable de operar el Programa: Lic. Cristina Artigas de Latapí, Directora del FOREMOBA.

Procedimiento de contratación: Adjudicación directa derivada de un procedimiento de invitación a cuando menos tres personas.

Costo de la evaluación y fuente de financiamiento: \$103,155.00 (ciento tres mil ciento cincuenta y cinco pesos m.n.), recursos financiados con presupuesto del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, CONEVAL.

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. **Nombre del Programa:** Programa de Apoyo a Comunidades para Restauración de Monumentos y Bienes Artísticos de Propiedad Federal (FOREMOBA)

2. **Dependencia:** SEP.

3. **Unidad Administrativa Responsable:** Consejo Nacional para la Cultura y las Artes

4. **Datos del(a) Titular**

Nombre:

Teléfono:

Correo electrónico:

5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa**

Nombre:

Teléfono:

Correo electrónico:

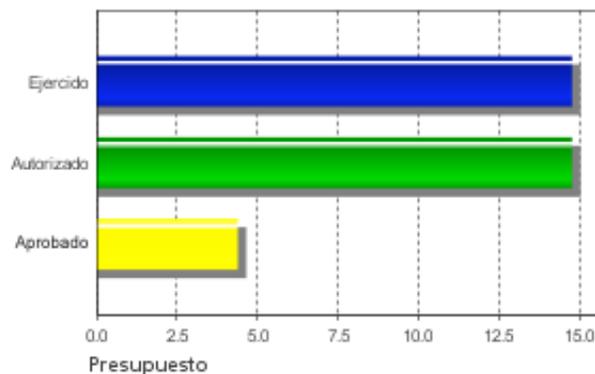
6. **Modalidad:** S - 208

7. **Año de inicio del programa:** 2002

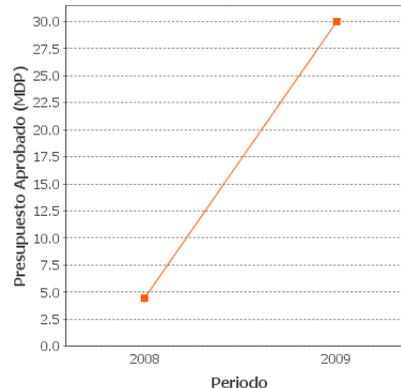
8. **Presupuesto (MDP):**

Año	Presupuesto		
	Aprobado	Autorizado	Ejercido
2008	4.39	14.78	14.78
2009	30.0	0.0	0.0

Presupuesto 2008 (MDP)



Evolución del Presupuesto Aprobado



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Garantizar que los mexicanos cuenten con oportunidades efectivas para ejercer a plenitud sus derechos ciudadanos y para participar activamente en la vida política, cultural, económica y social de sus comunidades y del país. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Cultura, Arte, Deporte y Recreación

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Ofrecer una educación integral que equilibre la formación en valores ciudadanos, el desarrollo de competencias y la adquisición de conocimientos, a través de actividades regulares del aula, la práctica docente y el ambiente institucional, para fortalecer la convivencia democrática e intercultural.

Fin

Contribuir a que la población tenga acceso y disfrute del patrimonio cultural mexicano.

Propósito

Restaurar y preservar bienes que son parte del patrimonio cultural federal.

Componentes

3. Fondo para el financiamiento de la restauración de monumentos históricos y bienes artísticos de propiedad federal.

Resumen de Componentes

Mediante el Fondo para el Financiamiento de la Restauración de Monumentos Históricos y Bienes Artísticos de Propiedad Federal.

Actividades

- 3.4 Asesoría, seguimiento e integración de los proyectos.
- 3.5 Selección y aprobación de proyectos.
- 3.6 Asignación de recursos.
- 3.7 Ejecución y supervisión de los proyectos de restauración.
- 3.8 Entrega de Monumentos Restaurados.

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores Estratégicos

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de la población que disfruta del Patrimonio Cultural Federal.

2. Definición: Porcentaje de la población que disfruta del Patrimonio Cultural restaurado.

3. Método de Cálculo: (Número de personas que accede y disfruta del patrimonio restaurado en el Año / (Población objetivo) x 100 = %

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

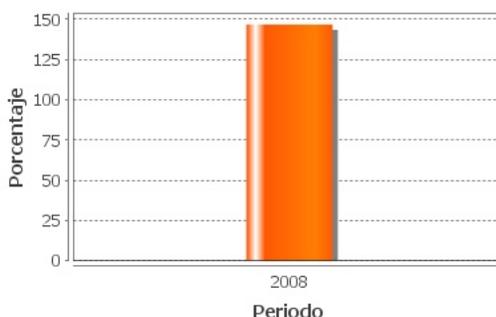
6. Meta del indicador 2008: 90

7. Valor del indicador 2008 (%): 146.7

8. Valoración del Indicador: El indicador no es pertinente. El Programa transfiere recursos para la restauración de inmuebles. El Programa no se propone la asistencia de la población a las obras restauradas, ni llevar un registro de las personas que asiten. Los valores del indicador no hacen referencia a las personas que asisten sino a los monumentos restaurados por lo que no dan cuenta del indicador. Se sugiere sustituir este indicador po otro que exprese los resultados del Programa(monumentos restaurados).

9. Porcentaje de Avance:

2008 : 146.7



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de obras restauradas.

2. Definición: porcentaje de restauración de obras con relación al total de obras a restaurar

3. Método de Cálculo: (Número de monumentos restaurados en el año/ Número de monumentos programados a restaurar) x100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

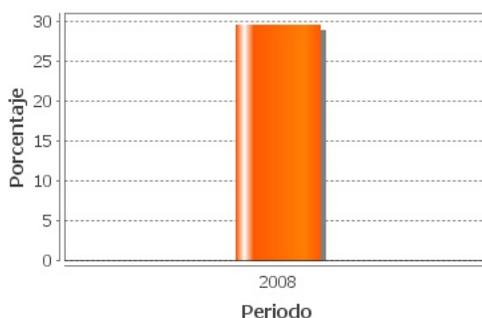
6. **Meta del indicador 2008:** 90

7. **Valor del indicador 2008 (%):** 29.6

8. **Valoración del Indicador:** Es pertinente, mide eficacia, el año base es 2007. La medición anual no permite dar cuenta de la conclusión de las obras de restauración, por lo que el valor alcanzado es bajo. Se sugiere ampliar la frecuencia de medición.

9. **Porcentaje de Avance:**

2008 : 29.6



Principales 5 Indicadores de Gestión

- **Indicador 1**

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de Monumentos restaurados y entregados.

2. **Definición:** Proyectos de restauración terminados y entregados

3. **Método de Cálculo:** (Número de proyectos restaurados y entregados / número de proyectos apoyados) x 100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

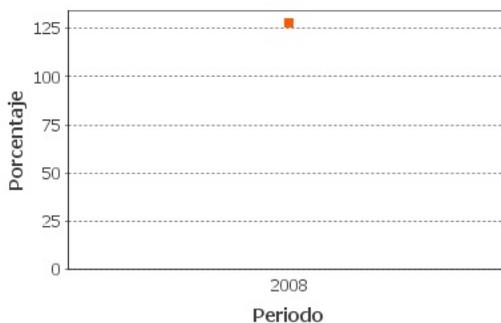
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Meta del indicador 2008:** 90

7. **Valor del indicador 2008 (%):** 128.0

8. **Valoración del Indicador:** Es pertinente y confiable. Mide eficacia, podría ser un indicador estratégico por su relevancia. El año base es 2007. Se sugiere ampliar la frecuencia de medición.

9. **Porcentaje de Avance:**

**- Indicador 2**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de proyectos seleccionados y aprobados

2. Definición: proyectos seleccionados y aprobados

3. Método de Cálculo: (número de proyectos seleccionados y aprobados / número de proyectos integrados totalmente) x 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

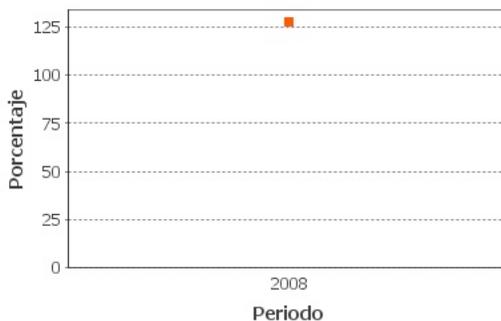
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 90

7. Valor del indicador 2008 (%): 127.8

8. Valoración del Indicador: Es pertinente y confiable, mide el grado de satisfacción de la demanda, considerada como los proyectos que cumplieron con los requisitos.

9. Porcentaje de Avance:

**- Indicador 3**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de la demanda de proyecto satisfecha

2. Definición: Porcentaje de monumentos históricos restaurados financiados.

3. Método de Cálculo: (Número de monumentos históricos restaurados financiados/
número de proyectos aprobados) x 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

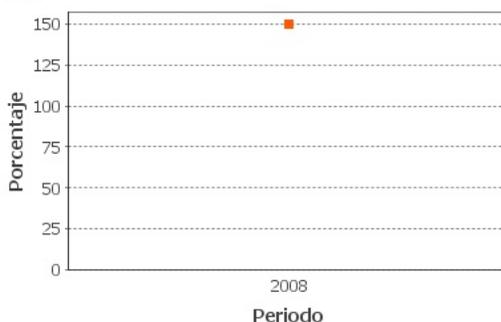
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 90

7. Valor del indicador 2008 (%): 150.0

8. Valoración del Indicador: Es pertinente y confiable, mide eficacia. Año base 2007.
Permite medir el número de proyectos aprobados que alcanzaron recursos.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de recursos otorgados respecto a los aprobados

2. Definición: Porcentaje de los recursos otorgados con relación a los recursos aprobados

3. Método de Cálculo: (monto ejercido / monto aprobado) x 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

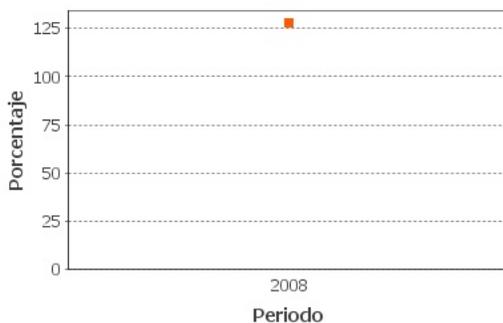
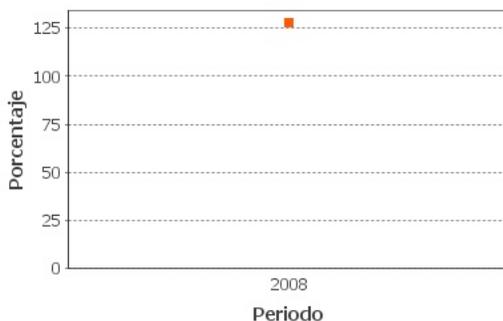
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 90

7. Valor del indicador 2008 (%): 127.8

8. Valoración del Indicador: Es pertinente y confiable. Mide eficiencia. Año base 2007.

9. Porcentaje de Avance:

**- Indicador 5****1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos ejecutados y supervisados**2. Definición:** Proyectos ejecutados y supervisados.**3. Método de Cálculo:** (Número de proyectos ejecutados y supervisados/ número de proyectos apoyados) x 100**4. Unidad de Medida:** "Porcentaje**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual**6. Meta del indicador 2008:** 90**7. Valor del indicador 2008 (%):** 128.2**8. Valoración del Indicador:** Es pertinente y confiable, mide eficacia. Año base 2007.**9. Porcentaje de Avance:****a. Existe evidencia de Resultados:** Si**1. Tipo de Resultados Documentados 1:****Fuente:** Evaluación de gestión e impacto Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, CONACULTA. 2005**Tipo de Evaluación:** Otros Resultados Relevantes**Institución Evaluadora:** Facultad de Economía. UNAM

Nombre del(a) Coordinador(a): ND

Año de la Evaluación: 2005

2. Resultados Finales Documentados:

Monumentos restaurados son atractivos turísticos.

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Regular

1. Tipo de Resultados Documentados 2:

Fuente: Evaluación de gestión e impacto Consejo Nacional para la Cultura y las Artes.
2006

Tipo de Evaluación: Otros Resultados Relevantes

Institución Evaluadora: Facultad de Economía. UNAM

Nombre del(a) Coordinador(a): ND

Año de la Evaluación: 2006

2. Resultados Finales Documentados:

Edificios restaurados son confortables para los usuarios y atractivos para los turistas, evita el deterioro originado por elementos naturales

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Regular

1. Tipo de Resultados Documentados 3:

Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados CONACULTA. FOREMOBA

Tipo de Evaluación: Otros Resultados Relevantes

Institución Evaluadora: Facultad de Economía . UNAM

Nombre del(a) Coordinador(a): ND

Año de la Evaluación: 2007

2. Resultados Finales Documentados:

Avance significativo de cobertura. Proyectos apoyados en 2002:14; en 2003:36;2005:52;2006:41.

3. Califique la evaluación de acuerdo con su rigor técnico y metodológico:

Regular

Valoración de los Resultados/Productos

Los resultados de los indicadores de fin y propósito no son claros: los valores utilizados para el cálculo del 1er indicador no se refieren a población que disfruta del patrimonio. La frecuencia de medición del segundo no permite dar cuenta de la obra concluida. Los indicadores de gestión dan cuenta de resultados satisfactorios de la operación del Programa.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores. fichas técnicas.
Reglas de operación. Evaluaciones externas. 4to Informe trimestral.

Comentarios y Observaciones

El Programa en el 4to. informe trimestral muestra los alcances de las metas, que no están medidos con los indicadores de la MI. en: participación de comunidades(132.00%), No. de comunidades beneficiadas.(115.00%), entid. federativ. atendidas(110.52%), monumentos restaurados respecto al año anterior(115.38%), bienes muebles restaurados respecto al año anterior(135.29%), proyectos financiados(115.38%) Participación de monumentos restaurados sobre el Inventario Total (26.62%). Por una parte, es necesario corregir los indicadores para dar mejor cuenta de resultados (Fin y Propósito) y por otra incluir en la MI los indicadores necesarios para reflejar los avances mostrados en el 4to. Informe trimestral.

VALORACIÓN GENERAL DE LOS INDICADORES

Valoración de los Indicadores del Programa

El indicador de Fin no es pertinente. El Programa transfiere recursos para restaurar inmuebles del patrimonio cultural nacional. El de Propósito es pertinente, se sugiere que la frecuencia de medición del indicador sea más amplia (bianual) para dar cuenta de la conclusión de todas las obras apoyadas en el año. En general los indicadores de gestión hacen referencia al objetivo que pretenden medir.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores
Reglas de Operación
Informes trimestrales

Comentarios y Observaciones

Los valores del indicador de Fin corresponden a monumentos restaurados, no a personas que asisten como se señala en el mismo. La asistencia a los inmuebles restaurados es competencia de otras instancias. Se sugiere sustituir el indicador de Fin por otro. El Programa cuenta con indicadores(4to. Informe trimestral), no incluidos en la MI, que mostrarían otros aspectos relevantes de su gestión.

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

- a. Se encuentra claramente definida: No
- b. Unidad de medida para la población potencial: SD
- c. Cuantificación de la población potencial: SD

4.2 Población Objetivo

- a. Se encuentra claramente definida: Si
- b. Unidad de medida para la población objetivo: instituciones en las entidades federativas, en los municipios, en las comunidades locales
- c. Cuantificación de la población objetivo: 0

4.3 Población Atendida

- a. Se encuentra claramente definida: Si
- b. Unidad de medida para la población atendida: instituciones en las entidades federativas, en los municipios, en las comunidades locales
- c. Cuantificación de la población atendida: 90

Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

4.4 Evolución de la Cobertura del Programa:

1. Población Atendida / Población Objetivo

ND

2. Población Objetivo/ Población Potencial

ND

Valoración de la Evolución de Cobertura

La tabla de cobertura del Programa incluida en el SED no cuenta con información cuantitativa. Se observa que la unidad de medida propuesta en la misma para estimar la evolución de la cobertura es: BIENES INMUEBLES DE PROPIEDAD FEDERAL y en el informe de población atendida se registran como comunidades, cuando la población objetivo está definida en ROP como: instituciones en las entidades federativas, en los municipios, en las comunidades locales y grupos organizados legalmente constituidos.

Fuentes de Información

Informes trimestrales todo 2008.
Archivos: Informes trimestrales. Población atendida, 2004,2005,2006 y 2007.

Comentarios y Observaciones

El Programa requiere incorporar de manera consistente las definiciones de población potencial, objetivo y atendida.
El Programa cuenta con información sobre población atendida desde varios años atrás, debería poder analizarse la evolución de la cobertura en el tiempo y no únicamente en relación con población potencial y objetivo.

SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

No

Valoración de los Seguimiento a Aspectos de Mejora

El Programa señala que algunas de las recomendaciones de la Evaluación externa ya han sido atendidas y las otras no son procedentes por lo que no se encuentran en proceso de implementación acciones de mejora.

Fuentes de Información

Documentos de trabajo e institucional. Evaluación externa de consistencia y resultados 2007.

Comentarios y Observaciones

El programa no tiene acciones de mejora en proceso de implementación.

CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Consideraciones de la Evaluación: El Programa muestra un desempeño satisfactorio en su operación. En general los indicadores de gestión hacen referencia al objetivo que pretenden medir. El 4to. informe trimestral muestra los alcances de las metas en: participación de comunidades(132.00%), No. de comunidades beneficiadas.(115.00%), entidades federativas atendidas(110.52%), monumentos restaurados respecto al año anterior(115.38%), bienes muebles restaurados respecto al año anterior(135.29%), participación de monumentos restaurados sobre el Inventario Total (26.62%), mismos que no están incorporados en la Matriz de indicadores.

Fuente de Información General: Matriz de Indicadores, fichas técnica, Reglas de Operación, Informes trimestrales, evaluaciones externas, Tabla de población atendida, tabla de cobertura, Documentos institucional y de trabajo, Informe de Cuenta Pública 2008.

Resumen de Resultados: El Programa no cuenta con evaluaciones externa de impacto y/o seguimiento a beneficiarios que complan con los requisitos establecidos por CONEVAL.

Fortalezas: El Programa contribuye a la conservación de los bienes artísticos, históricos y culturales, patrimonio cultural del País. Incorpora recursos de los tres órdenes de gobierno y de grupos legalmente organizados para ese fin.

Debilidades: El indicador de Fin no es pertinente, el programa no puede dar seguimiento a la población que accede y disfruta del patrimonio cultural federal restaurado.

Conclusiones del Evaluador Externo: El Programa muestra resultados respecto de la restauración de monumentos y bienes artísticos de propiedad federal, contribuyendo con ello a la conservación del Patrimonio cultural nacional. Requiere integrar la información de cobertura, así como, algunos indicadores relacionados con la información del 4to. Informe trimestral 2008. Los indicadores de la Matriz muestran que se cumplieron satisfactoriamente las metas de: Porcentaje de demanda satisfecha, proyectos ejecutados y seguimiento a los proyectos apoyados.

DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** Beta Korosi Consultoría, S.C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** María Begoña Iguiñiz Echeverría
3. **Correo Electrónico:** betakorosi@yahoo.com.mx
4. **Teléfono:** 55284297