

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. Nombre del Programa: Programa de Apoyo a Comunidades para Restauración de Monumentos y Bienes Artísticos de Propiedad Federal (FOREMOBA)

2. Modalidad: S-208

3. Dependencia: SEP

4. Unidad Administrativa: Consejo Nacional para la Cultura y las Artes

5. Datos del(a) Titular 1

Nombre: Cristina Artigas Walther

Teléfono: (55) 41550880 7850

Correo electrónico: foremoba@conaculta.gob.mx

5. Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1

Nombre: Victoria Martínez Gutiérrez

Teléfono: (55) 41550880 7854

Correo electrónico: foremoba@yahoo.com.mx

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a que la población tenga acceso y disfrute del patrimonio cultural mexicano.

Propósito: Restaurar y preservar bienes que son parte del patrimonio cultural federal.

Componentes: Fondo para el financiamiento de la restauración de monumentos históricos y bienes artísticos de propiedad federal.

Actividades: Asesoría, seguimiento e integración de los proyectos.

Selección y aprobación de proyectos.

Asignación de recursos.

Ejecución y supervisión de los proyectos de restauración.

Entrega de Monumentos Restaurados.

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

El diseño y las características del programa

Hallazgos Relevantes de Fin y de Propósito

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1

1. Año de la Fuente: 2007

2. Fuente: Documento de Trabajo (DT)

3. Hallazgo Relevante: Evaluaciones externas anteriores de consistencia y resultados y de diseño, han señalado que es necesario establecer un diagnóstico del Programa; redefinir el Fin y Propósito; establecer la Población Objetivo y medir el impacto de la Población Beneficiada; no obstante, mientras no se atiendan éstos aspectos no se podrán evaluar resultados del mismo, que en su concepción es un excelente Programa tanto por la restauración de los bienes artísticos y culturales como por el de fomento de la cultura en nuestra población y por la conservación de tradiciones y costumbres de la sociedad.

4. Elemento de Análisis: Aspectos susceptibles de mejora

5. Comentarios y Observaciones: La Unidad Responsable de operar el Programa argumenta que no son pertinentes las recomendaciones con el objetivo del Programa establecido en sus Reglas de Operación, situación que mantiene sin atender este importante Hallazgo.

Valoración del Hallazgo: Adecuada.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

En 2010, los Indicadores de Resultados tuvieron los siguientes resultados: Hubo un aumento en el % de población que disfruta del patrimonio cultural federal del 21% respecto a su meta anual y un avance considerable respecto a 2009. El % de obras restauradas también tuvo un avance del 44.6% respecto a su meta anual y demostró un incremento de 2.11 puntos porcentuales respecto al registro de 2009. El % de la demanda de proyectos satisfecha no pudo cumplir con su meta anual por 8.33 puntos porcentuales, pero registró un avance del 1.52% respecto a 2009. De los 5 Indicadores de Gestión seleccionados 4 superaron su meta anual y todos tuvieron avances respecto a los registros de 2009. La trayectoria de los Indicadores tanto Estratégicos como de Gestión, deben de tender a incrementarse en función del cumplimiento de las metas.

Avances 2011

No existe un documento de avance del 2011; únicamente se cuenta con la Matriz de Indicadores de Resultados 2011 la cual presenta las siguientes inconsistencias: la unidad de medida del FIN son personas y la meta es de 100, lo que es confuso; el resto de los Indicadores su unidad de medida es en porcentaje y se establecen como metas porcentajes menores o mayores al 100% sin existir una justificación de su determinación; no hay ROP de 2011 por lo tanto se desconoce el monto del FONDO y las fechas para recibir proyectos, validarlos y ejecutarlos por ende las metas son relativas, hasta no conocer el universo a atender, situación que se replica cada año.

Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

Avance de los Aspectos Susceptibles de Mejora: Algunos de los siguientes aspectos, derivados del documento de trabajo "SEGUIMIENTO A ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA DERIVADOS DE LAS EVALUACIONES EXTERNAS 2007", no han sido atendidos y aún se encuentran vigentes:

- 1.- Elaborar un diagnóstico del Programa.
- 2.- Definir la Población Potencial y Objetivo.
- 3.- Aplicar encuestas sobre la satisfacción de la población sobre el impacto del Programa para medir que se cumpla con el Fin.

Porcentaje de acciones de mejora establecidas en el Documento de Trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 0%

Aspectos que el Programa ha Decidido Realizar a partir de 2011:

Aspecto 1

1. Aspecto: El programa no identificó aspectos susceptibles de mejora derivados de evaluaciones externas o ya las atendió.

2. Tipo de Aspecto: Documento de Trabajo

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

- a. ¿Se encuentra definida?: No
- b. Unidad de Medida: No definida
- c. Cuantificación: ND
- d. Definición:
- e. Valoración:

Población Objetivo

- a. ¿Se encuentra definida?: Sí
- b. Unidad de medida: Instituciones
- c. Cuantificación: SD
- d. **Definición** Las instituciones en las entidades federativas, en los municipios, en las comunidades locales y grupos organizados legalmente constituidos, con el fin de mantener, rehabilitar, restaurar, y/o conservar monumentos históricos o bienes artísticos, muebles e inmuebles de Propiedad Federal.
- e. **Valoración:** La definición de la Población Objetivo es congruente, sin embargo, no se puede establecer una valoración precisa mientras no se tomen las decisiones pertinentes sobre la definición y cuantificación de la Población Potencial y Atendida.

Población Atendida

- a. ¿Se encuentra definida?: No
- b. Unidad de medida: Bienes Inmuebles de Propiedad Federal
- c. Cuantificación: 116
- d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí
 - Entidades Atendidas: 20
 - Municipios Atendidos: 72
 - Localidades Atendidas: -

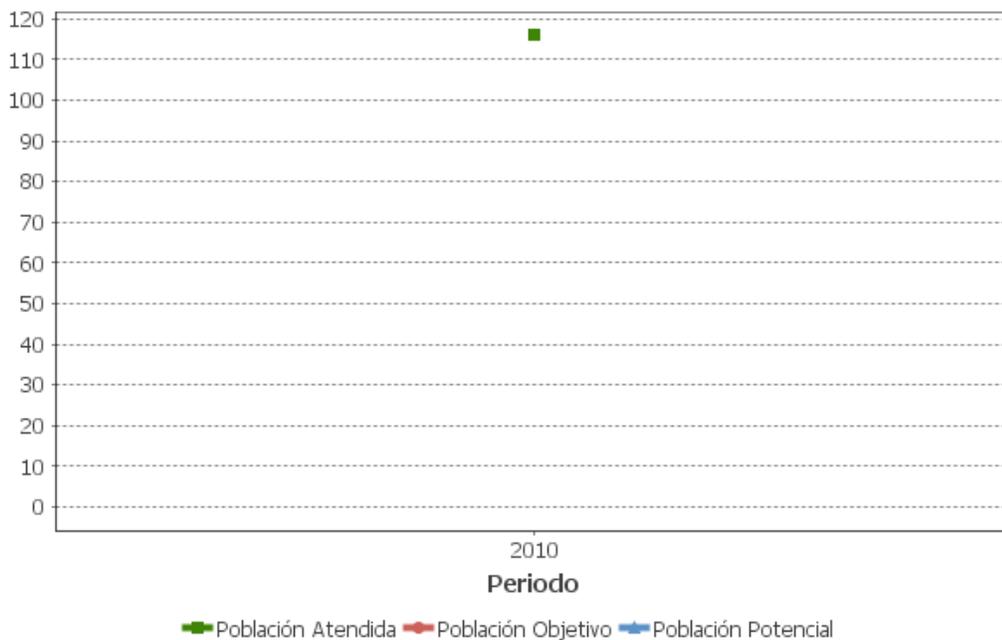
Localización de la Población Atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2010	SD	SD	116



Análisis de la Cobertura

No se puede establecer un análisis preciso de la Cobertura mientras no se tomen las decisiones pertinentes sobre la definición y cuantificación de la Población Potencial y atendida; además de establecer la unidad de medida de la Población Objetivo, que si bien está definida en las Reglas de Operación; como instituciones; en la práctica se cuantifican en función de los monumentos o inmuebles atendidos u obras en las entidades federativas, municipios y localidades donde se localizan dichas restauraciones. Situación que se ha venido reiterando desde ejercicios presupuestales anteriores.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO Y PRESUPUESTO**Alineación de la Matriz de Indicadores para Resultados con el PND****Alineación con Planeación Nacional 1**

Objetivo: Garantizar que los mexicanos cuenten con oportunidades efectivas para ejercer a plenitud sus derechos ciudadanos y para participar activamente en la vida política, cultural, económica y social de sus comunidades y del país. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Grupo Tema: Cultura y Esparcimiento - Tema: Cultura, Arte, Recreación y Deporte

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

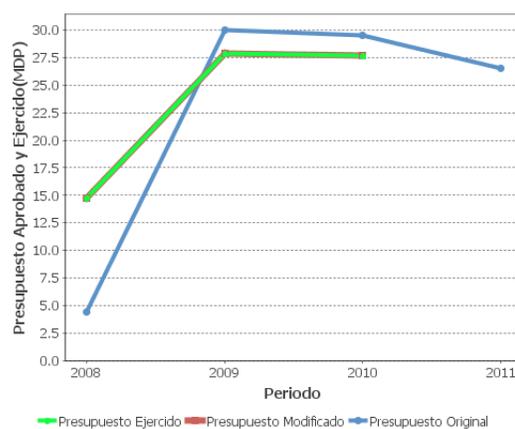
Objetivo: Ofrecer una educación integral que equilibre la formación en valores ciudadanos, el desarrollo de competencias y la adquisición de conocimientos, a través de actividades regulares del aula, la práctica docente y el ambiente institucional, para fortalecer la convivencia democrática e intercultural.

Año de Inicio del Programa

2002

Presupuesto (Millones de Pesos)

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2008	4.39	14.78	14.78
2009	30.0	27.9	27.86
2010	29.55	27.64	27.64
2011	26.55	-	-



Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

La evolución presupuestal original a partir de 2008 presenta cifras variables; ya que iniciaron con poco presupuesto, crecieron y después disminuyeron y a partir de ahí se han mantenido; el ejercido presenta una tendencia a la alta, lo que significa que el objetivo del Programa se está cumpliendo. Durante 2010 el original tuvo una disminución y se mantuvo el mismo ejercido del año anterior; además de que se observa que también la participación de la concurrencia de los recursos de las entidades federativas, municipios, comunidad y grupos organizados, han venido en aumento, viéndose reflejado en un número considerable de proyectos atendidos y consecuentemente en un alto porcentaje de inmuebles restaurados en gran parte de la República Mexicana.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

El Programa cumple de conformidad a lo establecido en sus Reglas de Operación en cuanto a sus objetivos, Población Objetivo, apoyos, beneficiarios y operación; no obstante se ha sido reiterativo en evaluaciones externas e informes anteriores, que existe una controversia en la definición de los objetivos del FIN y PROPÓSITO del Programa que no permiten evaluar con claridad el cumplimiento en términos de resultados y de impacto; al presentarse dos interpretaciones diferentes de los mismos, situación que debe atenderse a la brevedad o los resultados de las evaluaciones serán en el mismo sentido. También se ha insistido en establecer un diagnóstico de la problemática que atiende el Programa para poder cuantificar tanto la Población Objetivo como Potencial y precisar la Atendida de manera consistente. De no atenderse lo anterior, estaremos ante la presencia de un presupuesto tradicional que sólo mide el cumplimiento de metas y no estaremos dando cumplimiento a un presupuesto basado en resultados cuya finalidad es la asignación de recursos con base a los resultados y el impacto que estén ofreciendo tanto a su Población Objetivo como al Fin y Propósito del Programa. En ese sentido, es importante precisar si la base de medida del Programa son las obras de restauración que se realicen o la Cobertura de entidades federativas, municipios, comunidades y grupos organizados, o el disfrute de la población o el impacto en diferentes sectores.

Fortalezas

El Programa presenta una tendencia de crecimiento anual tanto en instituciones participantes como de proyectos asesorados, obras restauradas y recursos presupuestales y mantiene un nivel de cumplimiento de sus metas cercano al 100%. El efecto de éstas acciones repercute de manera importante en el Sector Turístico, Cultural y Educativo; renglones vitales para activar nuestra economía nacional.

Retos y Recomendaciones

1.- Contar con un punto de referencia de objetivo a alcanzar que permita dimensionar que todo el esfuerzo que se está realizando, los cumplimientos de metas que se observan y la medición de los Indicadores, permitan evaluar que tanto se está acercando a su cumplimiento o que tanto falta por realizar para poder instrumentar las acciones necesarias para su consolidación. 2.- Redefinir el Fin y Propósito. 3.- Definir la Población Potencial, Población Objetivo y Atendida. 4.- Instrumentar un método de evaluación de la satisfacción de la población.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

Los programas orientados a la Cultura se enfocan en tres vertientes muy específicas, ya que apoyan expresiones de cultura popular por parte del Programa de Apoyo a las Culturas Municipales y Comunitarias (PACMYC), restauran monumentos y bienes históricos con el Programa de Apoyo a Comunidades para Restauración de Monumentos y Bienes Artísticos de Propiedad Federal (FOREMOBA), y crean y conservan de infraestructura cultural con el Programa de Apoyo a la Infraestructura Cultural de los Estados (PAICE). Por medio de ellos se realizan actividades de promoción, apoyo y patrocinio de eventos que propicien el arte y la cultura. Asimismo, es importante destacar que estos programas operan a través de convocatorias públicas, su alcance depende de la publicidad que se logre realizar. Esto tiene ventajas y desventajas, entre ellas que es posible que no todos los interesados puedan conocer la convocatoria con oportunidad, y que los programas tienen la virtud de que el acceso a los recursos a través de concursos garantiza la corresponsabilidad de las poblaciones beneficiadas y la atención a las necesidades culturales que las comunidades consideran relevantes y, por lo tanto, se promueve la participación en los eventos culturales y la conservación de los recintos o bienes construidos, remodelados o restaurados. Además de promover la corresponsabilidad, requiere la coparticipación económica de los diferentes actores, ya que la federación no aporta el 100% de los recursos necesarios. Se considera que los tres programas culturales se complementan entre sí y con los otros programas y actividades desarrollados por el CONACULTA. Esto se observa claramente al ser, por ejemplo, PAICE y FOREMOBA programas que desarrollan y conservan espacios culturales en los que beneficiarios de programas como PACMYC encuentran un lugar para expresar su cultura y su arte.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

El programa presenta una tendencia de crecimiento anual tanto en instituciones participantes como de proyectos asesorados, obras restauradas y recursos presupuestales y mantiene un nivel de cumplimiento de sus metas cercano al 100%. El efecto de éstas acciones repercute de manera importante en el Sector Turístico, Cultural y Educativo; renglones vitales para activar nuestra economía nacional.

INDICADORES

Principales Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de la Población que disfruta del Patrimonio Cultural Federal.

2. Definición: Porcentaje de la Población que disfruta del Patrimonio Cultural.

3. Método de Cálculo: (Número de personas que accede y disfruta del patrimonio restaurado en el Año / (Población Objetivo)) x 100 = %

4. Unidad de Medida: Otra (Población que disfruta del patrimonio)

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 100

8. Valor del Indicador 2010: 121

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

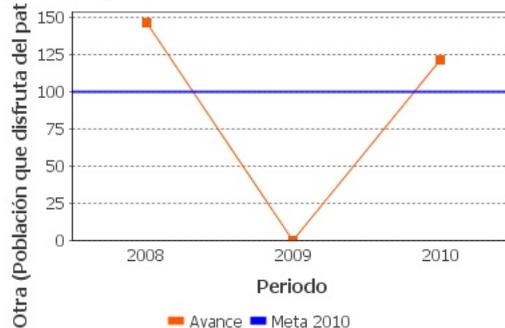
10. Valor Inmediato Anterior: 0.1

11. Avances Anteriores:

2008 : 146.66

2009 : 0.1

2010 : 121



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de obras restauradas.

2. Definición: Porcentaje de restauración de obras con relación al total de obras a restaurar.

3. **Método de Cálculo:** (Número de monumentos restaurados en el año/ Número de monumentos programados a restaurar) x100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2008

7. **Meta del Indicador 2010:** 71.97

8. **Valor del Indicador 2010:** 127.37

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

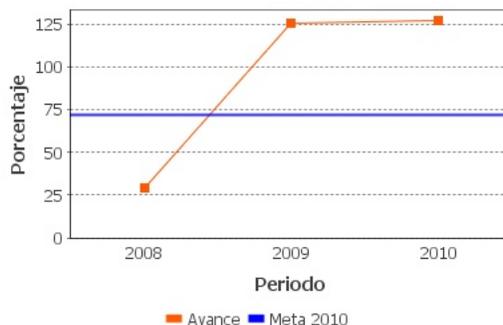
10. **Valor Inmediato Anterior:** 125.26

11. **Avances Anteriores:**

2008 : 29.57

2009 : 125.26

2010 : 127.37



12. **Ejecutivo:** Sí

- **Indicador 3**

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de la demanda de proyectos satisfecha.

2. **Definición:** Porcentaje de monumentos históricos restaurados financiados.

3. **Método de Cálculo:** (Número de monumentos históricos restaurados financiados/ número de proyectos aprobados) x 100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2007

7. **Meta del Indicador 2010:** 100

8. Valor del Indicador 2010: 91.67

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

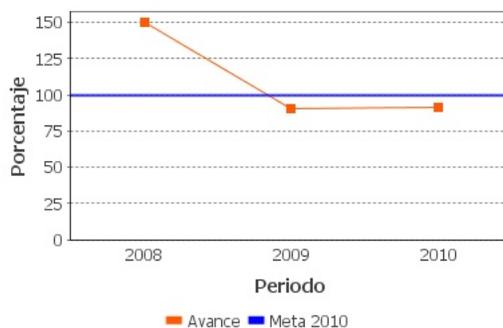
10. Valor Inmediato Anterior: 90.15

11. Avances Anteriores:

2008 : 150.32

2009 : 90.15

2010 : 91.67



12. Ejecutivo: Sí

Principales Indicadores de Servicios y de Gestión

- Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos asesorados e integrados.

2. **Definición:** Proyectos asesorados e integrados.

3. **Método de Cálculo:** (Número de proyectos recibidos) / (Número de proyectos aprobados e integrados) x 100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2007

7. **Meta del Indicador 2010:** 107.43

8. **Valor del Indicador 2010:** 121.38

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

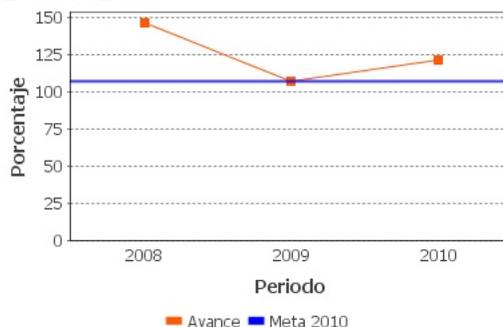
10. **Valor Inmediato Anterior:** 107.43

11. **Avances Anteriores:**

2008 : 146.66

2009 : 107.43

2010 : 121.38



12. Ejecutivo: No

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de proyectos seleccionados y aprobados.

2. Definición: Proyectos seleccionados y aprobados.

3. Método de Cálculo: $(\text{Número de proyectos seleccionados y aprobados en el año N} / \text{número de proyectos seleccionados y aprobados en el año N-1}) \times 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2007

7. Meta del Indicador 2010: 89.18

8. Valor del Indicador 2010: 93.94

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

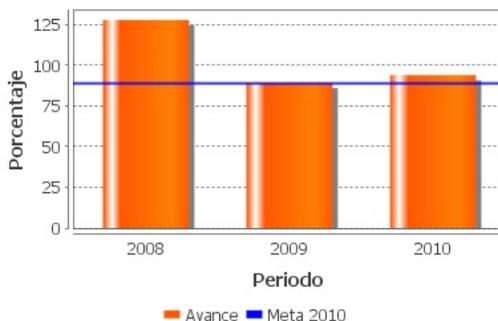
10. Valor Inmediato Anterior: 89.18

11. Avances Anteriores:

2008 : 127.77

2009 : 89.19

2010 : 93.94



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de recursos otorgados respecto a los aprobados.

2. Definición: Porcentaje de los recursos otorgados con relación a los recursos aprobados.

3. Método de Cálculo: $(\text{Monto ejercido} / \text{monto aprobado}) \times 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2007

7. Meta del Indicador 2010: 100

8. Valor del Indicador 2010: 98.47

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

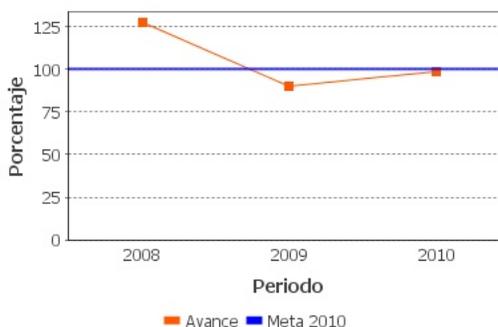
10. Valor Inmediato Anterior: 89.93

11. Avances Anteriores:

2008 : 127.77

2009 : 89.93

2010 : 98.47

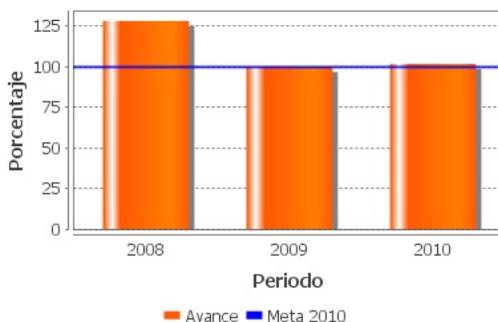


12. Ejecutivo: No**- Indicador 4****1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos ejecutados y supervisados.**2. Definición:** Proyectos ejecutados y supervisados.**3. Método de Cálculo:** (Número de proyectos ejecutados y supervisados/ número de proyectos apoyados) x 100**4. Unidad de Medida:** Porcentaje**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual**6. Año Base:** 2007**7. Meta del Indicador 2010:** 100**8. Valor del Indicador 2010:** 101.68**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009**10. Valor Inmediato Anterior:** 100**11. Avances Anteriores:**

2008 : 128.2

2009 : 100

2010 : 101.68

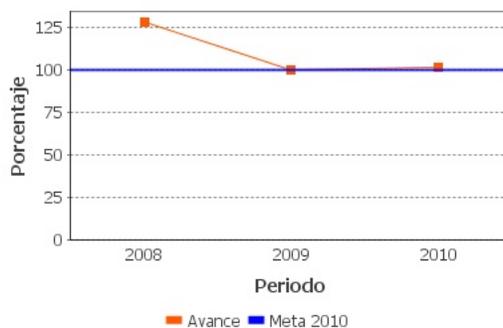
**12. Ejecutivo:** Sí**- Indicador 5****1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de Monumentos restaurados y entregados.**2. Definición:** Proyectos de restauración terminados y entregados.**3. Método de Cálculo:** (Número de proyectos restaurados y entregados / número de proyectos apoyados) x 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual
6. Año Base: 2007
7. Meta del Indicador 2010: 100
8. Valor del Indicador 2010: 101.68
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009
10. Valor Inmediato Anterior: 100
11. Avances Anteriores:

2008 : 128.2

2009 : 100

2010 : 101.68



12. Ejecutivo: Sí

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

Prevalece la inconsistencia en la determinación del FIN del Programa; ya que por un lado se establece que el objetivo es contribuir a que la población tenga acceso y disfrute del patrimonio cultural mexicano y por la otra la posición institucional reitera que el FIN es el mantenimiento, rehabilitación, restauración y conservación de monumentos y bienes artísticos con que cuenta el Patrimonio Nacional, además de que es complicado medir la Población que lo disfruta, todo ello, sustentado con lo establecido en la Reglas de Operación, por lo que es conveniente reorientar el objetivo del FIN acorde con las ROP. Por otra parte, si la Población Objetivo son las Instituciones en las entidades federativas, municipios, comunidades locales y grupos organizados legalmente constituidos, faltaría un Indicador que midiera el grado de Cobertura de ésta población en sus distintas modalidades; además de la composición de las aportaciones de recursos diferentes a los que otorga el FONDO; que podrá ser la conversión del actual objetivo del PROPÓSITO. El resto de los Indicadores son lógicos.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información es limitada, en virtud de que la MIR y sus fichas técnicas no están requisitadas total y suficientemente, lo que hace complicado el proceso de evaluación. Los datos tanto de metas como porcentajes de avance de Indicadores son muy parecidos en los últimos tres ejercicios presupuestales, lo cual también dificulta el análisis. No está definida la Población Potencial y Atendida por existir diferencias de criterio entre los evaluadores externos, la institución responsable y las ROP complicando las apreciaciones de un tercero. No se dispone de información actualizada al momento de la evaluación por lo que no se puede hacer un examen pormenorizado y puntual.

Fuentes de Información

MIR 2008-2011, ROP 2010 y 2008, Informes trimestrales 2008-2010, Evaluación de Diseño.- Evaluación de Desempeño realizada por la UNAM y la Facultad de Economía en 2007, 2006 y 2005, Relación de proyectos de restauración en la República Mexicana 2003-2008, Definición y justificación de Población Potencial, Población Objetivo y Población Atendida 2010, Documento de Posicionamiento Institucional publicado por el CONEVAL, SHCP y SFP, 2008, Documento de Posicionamiento Institucional análisis del informe final de la EED, 2008, Documento para el mecanismo de acciones de mejora de EED 2009, EED 2009 y 2008, Avances del Programa FOREMOBA 2010, Proyectos seleccionados 2010, Proyectos FOREMOBA 2009, Documento de la Dirección de FOREMOBA con comentarios con respecto a la Evaluación Externa, Cédulas de evaluación del FOREMOBA, 2008 y 2006, Cobertura 2007, Avance de Metas Físicas, Comentarios Preliminares de CONEVAL a la MIR 2010, Aspectos susceptibles de mejora y cifras preliminares del presupuesto.

Datos de la Institución Evaluadora

- 1. Institución Evaluadora:** Academia Mexicana de Auditoría Integral y al Desempeño, A.C.
- 2. Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Gerardo González de Aragón Rodríguez
- 3. Correo Electrónico:** ggar@gonzalezdearagon.com.mx
- 4. Teléfono:** 56626710

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011

NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación