

**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

**Nombre del Programa:** Programa de Apoyo a las Culturas Municipales y Comunitarias (PACMYC)

**Modalidad:** S207

**Dependencia:** Secretaría de Educación Pública

**1. Unidad Administrativa:** Consejo Nacional para la Cultura y las Artes

**Datos del (a) Titular**

**Nombre:** Lic. Alejandra Frausto Guerrero

**Teléfono:** 4155-08-80 Ext. 9360

**Correo Electrónico:** alejandra.frausto@conaculta.gob.mx

**Datos del (a) Responsable Operativo (a) del Programa**

**Nombre:** Lic. Luis Antonio Tovar Fuentes

**Teléfono:** 41550340 ext. 9340

**Correo Electrónico:** ltovar@conaculta.gob.mx emanzo@conaculta.gob.mx

**Descripción del programa**

El Programa de Apoyo a las Culturas Municipales y Comunitarias (PACMYC) tiene como objetivo general contribuir al fortalecimiento de procesos culturales comunitarios a través del apoyo financiero a proyectos culturales en la sociedad mexicana. La población interesada que se organiza para operar proyectos que promuevan el desarrollo de las culturas populares recibe apoyo financiero por parte del programa. También tiene como objetivo propiciar la participación de todos los órdenes de gobierno así como de otras instancias sociales y privadas, en la aportación de recursos económicos para integrar un fondo para el apoyo de proyectos que fortalezcan expresiones de la cultura popular. El PACMYC opera a través de una convocatoria anual abierta a grupos portadores de cultura popular y el apoyo financiero que otorga a los proyectos autorizados podrá ser de hasta 50 mil pesos.

**Resumen Narrativo de la MIR**

**Fin:** Contribuir a procesos culturales comunitarios a través de apoyo financiero a proyectos culturales en la sociedad mexicana

**Propósito:** La población mexicana interesada en promover el desarrollo de las culturas populares recibe apoyo financiero

**Componentes:**

1. Municipios de grupos interesados en promover alguna expresión de la cultura popular en el marco del programa
2. Capacitación para la elaboración de proyectos culturales proporcionada por las instancias ejecutoras del programa

**Actividades:**

1. Eficacia en la realización de los trámites administrativos para la entrega de recursos
2. Supervisión a proyectos aprobados
3. Concertación con otros órdenes de gobierno para la operación del programa

4. Proyectos a los que se otorga prorroga para su conclusión por parte de las Comisiones de Planeación y Apoyo a la Creación Popular

5. Proyectos cancelados por las Comisiones de Planeación y Apoyo a la Creación Popular

## RESULTADOS Y HALLAZGOS

### Resultados provenientes de Evaluaciones de impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- El presupuesto del programa
- Otra: No se han realizado evaluaciones de impacto por el elevado costo que implican y el impacto negativo sobre el presupuesto con que se cuenta

### Otros Efectos

#### Hallazgos de Fin 1

1. Año de la Fuente: 2013

2. **Hallazgo de Fin y de Propósito:** La evolución del presupuesto ejercido por PACMYC tuvo un crecimiento promedio del 32.6% en 2007-2012, en relación al sexenio previo. En 2010 se registró el monto más alto hasta entonces ejercido por 28,278,631 pesos y en los 2 últimos años decreció hasta 23,800,418 pesos. Aparece entonces una disminución gradual en la cobertura de proyectos apoyados: 2007(2043), 2008(1613), 2009(1469), 2010(1297), 2011(1164) y 2012(1135). La baja en proyectos apoyados en este periodo es del 44%. Sin embargo, si se considera que en 2008 cambió el monto máximo otorgado por proyecto, entonces la baja en proyectos atendidos no es tan pronunciada, ya que de 1613 (2008) pasó a 1135 en 2012, es decir 478 proyectos menos, indicando una baja del -29.63%. Considerando que la PO del 2012 era de 1136, y se cubrió a 1135, entonces el cumplimiento ha sido casi del 100%. (cfr. CEP RAMO 11 UR H00 MODALIDA S207 14 2013.pdf, y tablas de la cuenta pública SHCP). En el 2013 el presupuesto modificado se elevó a 35,308,328.90, lo que viene a revertir esta tendencia a la baja presupuestal, esto impactará a la cobertura positivamente.

3. **Fuente:** Documento Institucional (DIN)

4. **Elemento de Análisis:** Fin

5. **Comentarios y Observaciones:** Es claro que el programa tiene que operar con el presupuesto asignado y con base en ello, plantea sus metas de cobertura para llegar a los resultados planeados. En este sentido, las modificaciones a las ROP y a la MIR han ido gradualmente ajustándose y mejorándose.

### Otros Hallazgos

#### Hallazgo Relevante 1

1. Año de la Fuente: 2013

**2. Hallazgo Relevante:** Realización de cambios y mejoras a las Reglas de Operación del PACMYC. (CAMROP RAMO 11 UR H00 MODALIDAD S207 2 2013.pdf) Entre las modificaciones relevantes se anotan: a) Se creó la clasificación de “proyectos elegibles” y “no elegibles”, a partir del cumplimiento de los requisitos documentales y características que deben contener los proyectos participantes. b) Se explicitaron los criterios de dictaminación, estableciendo diez, que ponderan y califican las características que debe contener un proyecto cultural desarrollado en el marco del PACMYC. c) Se agruparon en las secciones respectivas de las Reglas de Operación los derechos y obligaciones de los grupos participantes, de la CACREP, del jurado, de las ejecutoras y de la instancia normativa. d) Se profundizó el uso del lenguaje ciudadano a lo largo de todas las Reglas de Operación del Programa. e) Se estableció que las aportaciones federales se destinarán, sin excepción, al financiamiento de los proyectos aprobados y el gasto de operación del programa será financiado con los recursos de las instancias ejecutoras, y otras modificaciones en las actividades detalladas en el documento citado.

**3. Fuente:** Documento Institucional (DIN)

**4. Elemento de Análisis:** Componentes

**5. Valoración del Hallazgo:** Destacada

**6. Comentarios y Observaciones:** Considero que el PACMYC ha tenido la oportunidad y la capacidad para modificar sus lineamientos de trabajo y tener cada vez mejores y más transparente ROP. La mejora en las RO benefician no sólo las actividades, también la valoración positiva sobre el programa y la certidumbre de sus acciones en favor de los objetivos y metas planteadas. Las ROP modificadas impactan de la misma manera a la MIR y a los contenidos que se van expresando en ella.

## Hallazgo Relevante 2

**1. Año de la Fuente:** 2012

**2. Hallazgo Relevante:** Para cumplimentar su Fin y Propósito, el PACMYC opera con lineamientos de operación adecuados que permiten impulsar una política de reconocimiento a la diversidad cultural del país a través del apoyo con recursos financieros a los portadores de la cultura popular. Esto se ejemplifica en la distribución de proyectos financiados por su amplia diversidad temática cultural y por su amplia distribución por entidad federativa en el país. (cfr. 2012 Distribución de proyectos PACMYC por entidad federativa y temática cultural.docx) Es relevante anotar que atiende en 28 estados y que se concentra en las áreas rurales, de la población mestiza e indígena, las que constituyen la población en situación de mayor desventaja y vulnerabilidad social. Oaxaca destaca por tener el mayor porcentaje de proyectos apoyados con el 13.66%. En cuanto a lo temático, es claro el inventario y riqueza de los elementos culturales que los portadores de cultura popular han desarrollado para fortalecer las prácticas y expresiones culturales de la población mexicana en general. El programa de esta manera cumplimenta sus objetivos generales al fortalecer el reconocimiento de la diversidad cultural que existe en el país.

**3. Fuente:** Documento Institucional (DIN)

**4. Elemento de Análisis:** Cobertura

**5. Valoración del Hallazgo:** Destacada

**6. Comentarios y Observaciones:** La cobertura geográfica y temática del programa tiene posibilidades de incrementar sus valores, si procura mayor presupuesto y logra la concurrencia de las entidades que estén en disposición a fortalecer la cultura popular mexicana. Para conocer mejor y potenciar el reconocimiento de las culturas populares en la sociedad mexicana, hace falta difundir mejor los recursos de información con que se cuenta y se puede tener acceso (en línea, librerías o archivos), y en particular del acervo histórico que esta bajo el cuidado del MNCP en su Centro de Información y Documentación. Que al mismo tiempo es la manera de conocer el acervo público de los resultados de los apoyos otorgados por el PACMYC.

## AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

### Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

#### Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

Un primer avance en los ASM ha sido concluir con la alineación de los procesos clave del programa y las actividades de la "Matriz de Indicadores de Resultados-MIR". La fecha de término planeada es 31 octubre de 2013. El "Documento de Trabajo" solo menciona un aspecto por trabajar, y el "Documento de posicionamiento institucional" no informa de otro ASM que este ejecutándose pero enlista varios comentarios sobre las recomendaciones vertidas en la Evaluación externa del 2011. Un segundo avance es que a inicios del 2013 se publicaron las ROP vigentes, que no presentan modificaciones importantes, y no obstante, sí precisan elementos de operación, clasificación y dictaminación, entre otros aspectos de operación del programa. Esto precisa y da mayor claridad al proceso operativo y funcionamiento de las actividades del programa.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 50 %

#### Aspectos comprometidos en 2013

##### Aspecto 1

**Aspecto:** Los procesos clave del programa no coinciden con las actividades de la MIR. Por lo que la Coordinación Nacional del programa se propuso concluir con la alineación de los procesos clave del programa y las actividades de la "Matriz de Indicadores de Resultados", con una fecha programada del 31 octubre de 2013.

**Tipo de Aspecto:** Aspecto Específico

## Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Para 2012 se reporta avance en los indicadores de Fin y Propósito, así como en componentes y actividades vinculadas. El indicador de Fin tuvo una meta planeada de 3.0 y logró 2.5, esto debido a la falta de entrega del recurso federal a entidades que no completaron el trámite administrativo requerido. La meta del indicador de Propósito era 27.8, se cumplió y se rebasó en 1.37 puntos alcanzando los 29.20. El indicador de Componente "Presencia Municipal de los Proyectos" planeó una meta a 40.03 puntos y logró 37.08, justificado por limitaciones a la difusión del programa por coincidencia de año electoral en siete entidades. El indicador de Componentes "Efecto de la capacitación para la elaboración de proyectos culturales en la aprobación de los proyectos presentados" expresa una meta incumplida por efecto de mayor capacitación para la elegibilidad de los proyecto a evaluar, una caída del 30%. El resto de Indicadores de Actividades cumplen sus metas programadas. Los avances reportados indican que los cambios en la MIR son positivos y darán información comparable y sistemática a mediano plazo.

### Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2013

El PACMYC reporta que ya se han realizado los procesos contemplados en las ROP vigentes y que para el mes de abril de 2013, se encontraba abierta la recepción de proyectos de los grupos interesados en solicitar el apoyo y que esto lo estaba asumiendo las instancias ejecutoras del programa en las entidades participantes. Se reporta (APPA 12 2013 1er trimestre) que el presupuesto programado ascendió a \$37,166, 662 pesos, y el modificado será de \$35, 308, 328.90, un aumento significativo que permitirá este año 2013 cubrir con mayor posibilidad las metas programadas de grupos y proyectos apoyados.

## POBLACIÓN Y COBERTURA

### Población Potencial

a. **¿Se encuentra definida?:** Si

b. **Unidad de Medida:** Grupos portadores de cultura

c. **Cuantificación:** 4,800

d. **Definición:** Los grupos de portadores de cultura popular interesados en desarrollar un proyecto cultural en el marco del PACMYC.

e. **Valoración:** La definición de la Población Potencial (PP) es igual a la de la población objetivo (PO). (ROP, 2013, numeral 4.2, y el documento DJP Ramo 11 URH000 Modalidad S207 7 2013.pdf)

No se contabiliza el número de personas involucradas, sino los grupos, que varían cada año en la demanda, sumando aproximadamente 1700, o sea, una tercera parte de la demanda anual aproximada. (ECR Ramo 11 UR H00 Modalidad U207 4 2011 PACMYC.pdf, p.15).

### Población Objetivo

a. **¿Se encuentra definida?:** Si

b. **Unidad de Medida:** Grupos de portadores de cultura popular

c. **Cuantificación:** 1,136

d. **Definición:** Portadores de cultura popular que de forma colectiva estén interesados en desarrollar un proyecto cultural.

**e. Valoración:** La definición de la PO es igual a la PPy PA, ya que hay identificación en la población destino de la acción del programa. La PO varía de la cantidad de proyectos apoyados, del monto presupuestal asignado al fondo del programa, y de los recursos aportados por las entidades. Por lo que la PO puede crecer o decrecer cada año.

**Población Atendida**

- a. ¿Se encuentra definida?: Si
- b. Unidad de Medida: Grupos portadores de cultura
- c. Cuantificación: 1,135
- d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Si

**Entidades Atendidas:** 28

**Municipios Atendidos:** 526

**Localidades Atendidas:** 844

**Hombres Atendidos:** 0

**Mujeres Atendidas:** 0

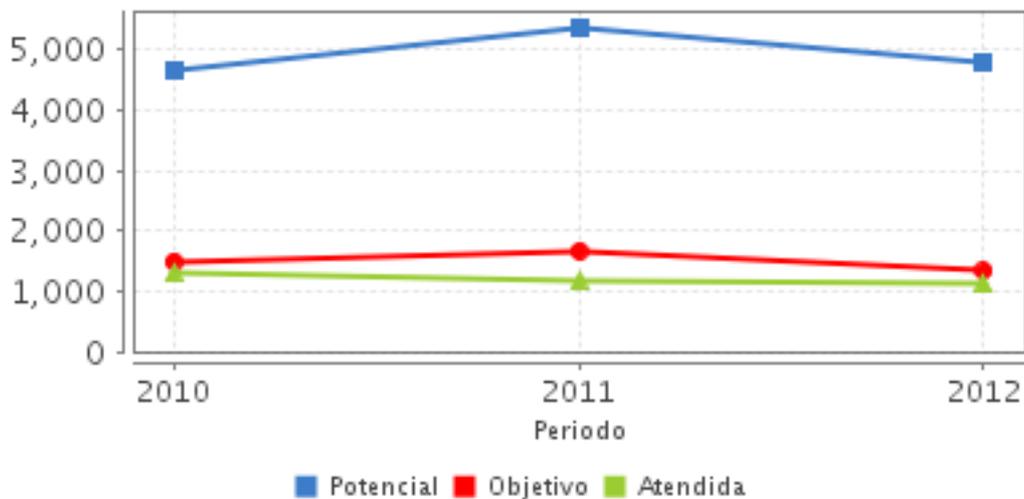
**Localización de la Población Atendida**



**Evolución de la Cobertura**

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
-----	---------------------	--------------------	--------------------

2010	4,643	1,498	1,297
2011	5,379	1,669	1,164
2012	4,800	1,336	1,135



### Análisis de la Cobertura

La cobertura del programa es a nivel nacional e históricamente ha operado en todas las entidades federativas; para el 2012 tuvo presencia en 28 estados. Desde que el programa inicio en 1989 fue incrementando su cobertura en el país, lo que le ha dado una eficiente cobertura a nivel nacional. Esta ha tenido variaciones anuales en los cuatro años anteriores debido al aumento del monto de recursos con que se apoya a los proyectos (de \$30 mil a \$50 mil en 2008), ocasionando la disminución del número de grupos apoyados y aumentando el recurso otorgado a los proyectos aprobados. En 2012, se alcanzó a cubrir al 85% de la PO planeada y PA, es decir, 1135 de 1336 de la meta anual. La concentración geográfica no está distribuida de modo similar en las entidades, ya que la mayor parte se ubica en la zona Centro, Sureste y Suroeste del país, particularmente en regiones de población rural e indígena (PPA 2012). Otro elemento que afecta la cobertura son las aportaciones financieras no federales de las entidades que tienen variaciones anuales y que afectan el recurso modificado con que cuenta el programa para cumplir sus objetivos. Generar una estrategia para ampliar la cobertura no depende del programa de manera exclusiva, ya que está en función de la demanda generada por la PO y los factores presupuestales. En cuanto a la cobertura por proyectos en 2012, destaca que el 31.81% se concentra en los estados de Guerrero, Oaxaca, Puebla, Tabasco y Yucatán.

### ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007-2012 Y PRESUPUESTO

#### Alineación con Planeación Nacional 2007-2012

**Objetivo:** Garantizar que los mexicanos cuenten con oportunidades efectivas para ejercer a plenitud sus derechos ciudadanos y para participar activamente en la vida política, cultural, económica y social de sus comunidades y del país.

**Eje:** Igualdad de Oportunidades

**Tema:** Cultura y Esparcimiento

#### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2007-2012

**Objetivo:** Ofrecer una educación integral que equilibre la formación en valores ciudadanos, el desarrollo de competencias y la adquisición de conocimientos, a través de actividades regulares del aula, la práctica docente y el ambiente institucional, para fortalecer la convivencia democrática e intercultural

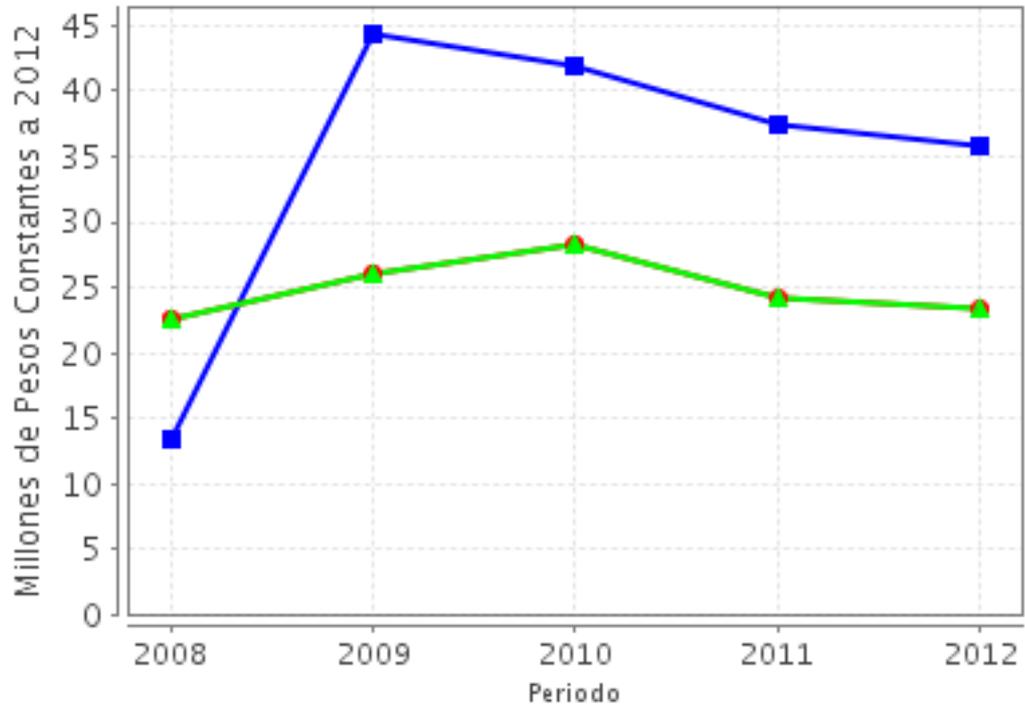
**Año de Inicio del Programa** 1989

#### Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2007	ND	ND	ND
2008	13.35	22.65	22.65
2009	44.29	26.12	26.12
2010	41.89	28.31	28.31
2011	37.39	24.12	24.12
2012	35.91	23.3	23.3

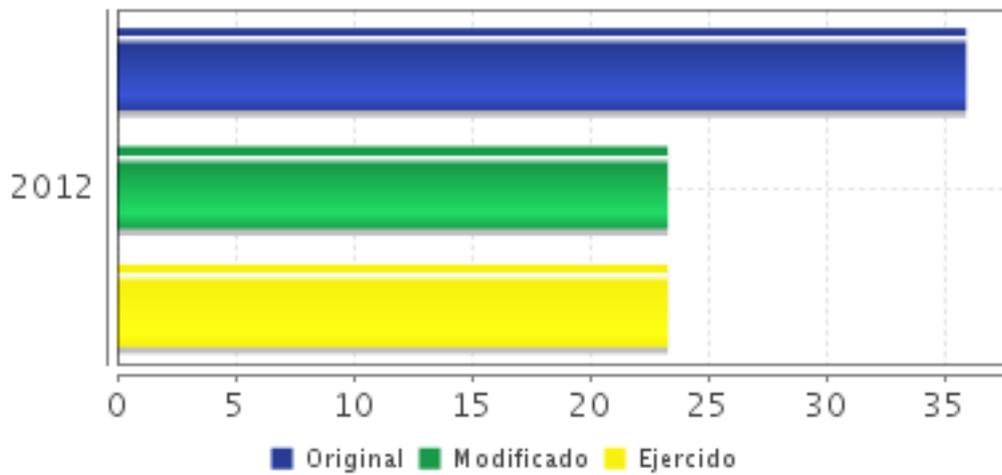
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



■ Presupuesto Original ■ Presupuesto Modificado ■ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2012 (Millones de Pesos)



■ Original ■ Modificado ■ Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

**Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto**

En la evolución del presupuesto asignado y modificado al PACMYC se presenta una disminución en los tres últimos años, cuestión que para el 2013 se ha revertido ya que se incrementó el monto modificado para alcanzar un máximo histórico de 35.30 MDP. Esta situación podrá impactar de manera positiva el logro de las metas al poder atender mayor número de proyectos, que habían venido decreciendo de 1613 (en 2008) a 1135 (en 2012), y expandir la cobertura territorial. Aunque las metas programadas para 2013 son iguales a las del 2012, si se asigna este incremento en los recursos, el logro de las metas será más factible.

## CONCLUSIONES

### Conclusiones del Evaluador Externo

El PACMYC opera con unas ROP adecuadas y actualizadas que contribuyen a impulsar una política de reconocimiento a la diversidad cultural del país a través del apoyo con recursos financieros diversos a los portadores de cultura popular. Los proyectos financiados destacan por su amplia diversidad temática cultural y por su amplia distribución por las entidad federativa en el país. Se concentra en las áreas rurales, de la población mestiza e indígena, que conforman la población de mayor vulnerabilidad social. Las metas planeadas en los indicadores que integran la MIR del programa se cumplieron de modo satisfactorio y en algunos puntos, rebasaron lo programado. La MIR 2013 ha sido mejorada y precisada, aunque puede todavía modificarse en algunos aspectos que apunten a la claridad de términos, medios de verificación y determinación de las metas específicas por indicador. La información proporcionada para esta EED nos permite concluir que el programa fortalece e impulsa prácticas y expresiones de cultura popular de la población mexicana, cumpliendo sus objetivos generales al expandir el reconocimiento de la diversidad cultural en el país.

### Fortalezas

El historial de desempeño del PACMYC lo hace un programa consolidado y dinámico, que de manera regular modifica sus ROP, mejora sus instrumentos como la MIR y actualiza sus modelos de gestión, operación y desarrollo de las actividades. El programa también se ha fortalecido en el 2012 al precisar y transparentar sus procesos de selección y determinación de los proyectos que son apoyados, tal como las ROP lo establecen. La finalidad del programa no concluye con el éxito de los logros, ya que las iniciativas culturales seguirán existiendo, ya que no se cubren como si fuera una carencia económica. Otra fortaleza clave del programa es que al invertir en las iniciativas culturales, la población que es apoyada, se fortalece en diversas dimensiones, como es el ámbito de su cultura propia y, en consecuencia, en la visibilización y reconocimiento de su cultura en un contexto nacional pluricultural.

### Retos y Recomendaciones

- a) Se recomienda continuar con las tareas enmarcadas en el Programa Especial de Mejora de Gestión de la propia Institución, lo que tiene que ver con el sistema de registro del programa; así como concluir con los ASM previstos para octubre de 2013.
- b) El reto continuará siendo desarrollar acciones que incentiven y sensibilicen a la sociedad mexicana a valorar y reconocer la diversidad y la riqueza cultural de nuestro país. Para ello, la mayor difusión de la convocatoria anual del programa será el vehículo que propicie mayor conocimiento y aprecio de este patrimonio cultural. Continuar así aumentando el número estados que no son atendidos y, de acuerdo al incremento presupuestal, apoyar a mayor número de proyectos.

## OBSERVACIONES

### Observaciones del CONEVAL

CONEVAL reconoce el esfuerzo de los servidores públicos adscritos al Programa y a la Unidad de Evaluación de la dependencia para el desarrollo de esta evaluación.

El patrimonio arqueológico, histórico y artístico de nuestro país es ejemplo de la pluralidad cultural de México. Así, monumentos, edificios y bienes culturales de diversos órdenes ofrecen testimonios de nuestro panorama histórico, signo del rostro múltiple de la identidad nacional.

La Encuesta Nacional de Uso de Tiempo 2010 indica que 9.3 millones de la población mayor de 12 años reportó haber asistido a algún evento cultural, deportivo o de entretenimiento (INEGI, 2010). Comparado con los alrededor de 80 millones de personas en esas edades, el acceso y disfrute de estas actividades parece ser también restringido.

Se sugiere garantizar que toda la información proporcionada por el programa al equipo evaluador para la realización de esta evaluación sea pública y de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia.

### Opinión de la Dependencia (Resumen)

## INDICADORES

### Principales Indicadores Sectoriales 2007-2012

### Principales Indicadores de Resultados

#### -Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Variación porcentual de los grupos de portadores de cultura popular que reciben un apoyo

**2. Definición:** Mide el aumento o decremento porcentual del número de proyectos apoyados en una convocatoria respecto a la convocatoria del año anterior.

**3. Método de Cálculo:**  $[\text{Grupos Portadores de la Cultura Popular beneficiados en el año } t / \text{Grupos Portadores de la Cultura Popular beneficiados en el año } t-1) - 1] \times 100$

**4. Unidad de Medida:** Tasa de variación

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2011

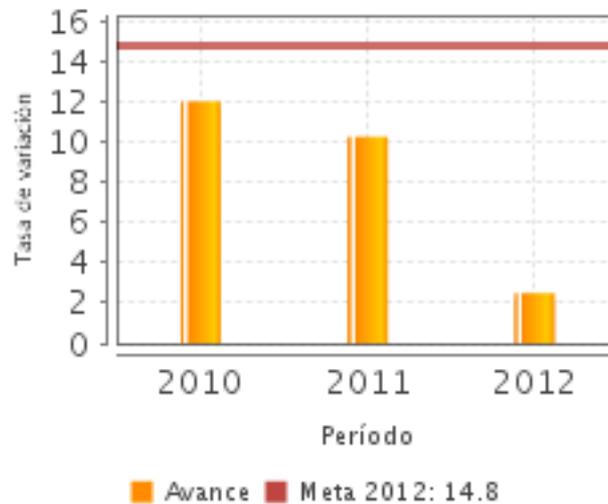
**7. Meta del Indicador 2012:** 14.80

**8. Valor del Indicador 2012:** 2.50

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 10.25

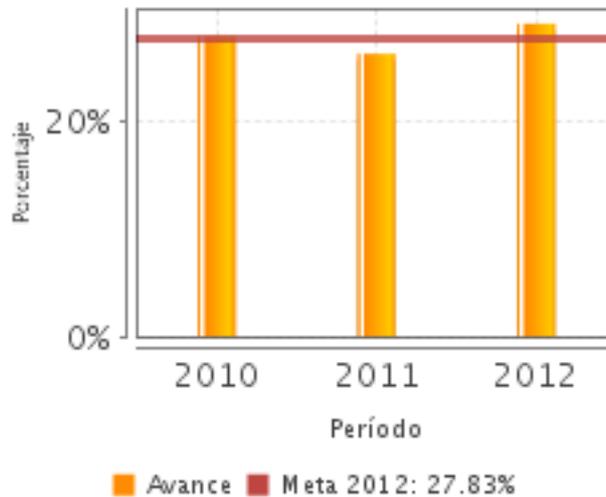
**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 2**

1. **Nombre del Indicador:** Proporción de Proyectos Apoyados con Respecto a Proyectos Recibidos
2. **Definición:** Mide el porcentaje de los proyectos recibidos que son apoyados en la convocatoria de ese año
3. **Método de Cálculo:**  $(\text{Proyectos Apoyados en el año } t / \text{Proyectos Recibidos en el año } t) \times 100$
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2011
7. **Meta del Indicador 2012:** 27.83
8. **Valor del Indicador 2012:** 29.20
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 26.38
11. **Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Presencia Municipal del Programa

**2. Definición:** Mide el porcentaje de los municipios Nacionales de los que se reciben por lo menos un proyecto en la convocatoria de ese año

**3. Método de Cálculo:**  $(MPP \text{ en el año } t / TM \text{ en el año } t) \times 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2011

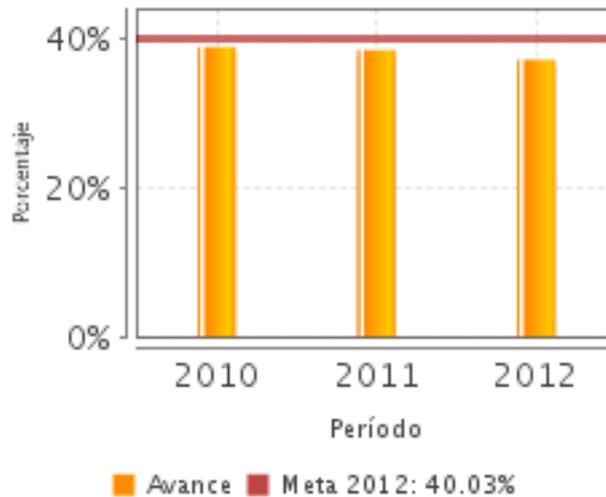
**7. Meta del Indicador 2012:** 40.03

**8. Valor del Indicador 2012:** 37.08

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 38.42

**11. Avances Anteriores:**



**12. Ejecutivo: SI**

**-Indicador 4**

**1. Nombre del Indicador:** Efecto de la capacitación para la elaboración de proyectos culturales en la aprobación de los proyectos presentados

**2. Definición:** Mide el impacto de la capacitación brindada por las instalaciones ejecutoras en la aprobación de los proyectos

**3. Método de Cálculo:**  $[(PAC \text{ en el año } t / PPC \text{ en el año } t) / (PAnC \text{ en el año } t / PPnC \text{ en el año } t)] - 1 ] \times 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Año Base:** 2011

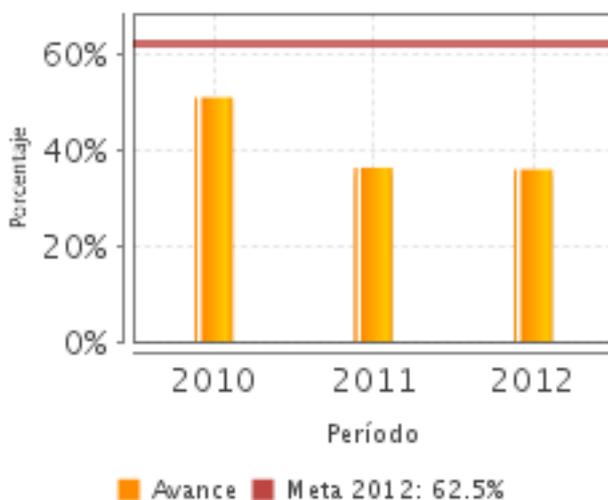
**7. Meta del Indicador 2012:** 62.50

**8. Valor del Indicador 2012:** 36.00

**9. Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011

**10. Valor Inmediato Anterior:** 36.37

**11. Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: NO

### Principales Indicadores de Servicios y Gestión

#### -Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Aportaciones financieras no federales al programa
2. **Definición:** Concertación con otros órdenes de gobierno para la operación del programa. Mide la participación de los recursos comprometidos por otras instancias diferentes al CNCA en total del financiamiento para los proyectos aprobados en la convocatoria de ese año.
3. **Método de Cálculo:**  $\text{Aportaciones financieras no federales en el año } t / \text{AFC en el año } t] \times 100$
4. **Unidad de Medida:** Pesos
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2011
7. **Meta del Indicador 2012:** 43.48
8. **Valor del Indicador 2012:** 46.04
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 50.23
11. **Avances Anteriores:**
12. **Ejecutivo:** SI

#### -Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Supervisión a proyectos aprobados
2. **Definición:** Variación porcentual anual del número de proyectos supervisados en su ejecución por las instancias ejecutoras.
3. **Método de Cálculo:**  $(\text{Proyectos Supervisados en el año } t / \text{Proyectos Supervisados en el año } t-1] - 1] \times 100$

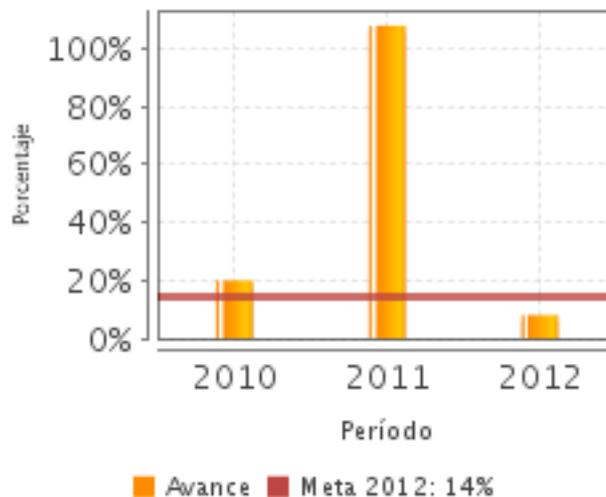
4. **Unidad de Medida:** Proyecto
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2011
7. **Meta del Indicador 2012:** 2.50
8. **Valor del Indicador 2012:** 15.30
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 17.65
11. **Avances Anteriores:**
12. **Ejecutivo:** SI

**-Indicador 3**

1. **Nombre del Indicador:** Tiempo requerido para la entrega de apoyos
2. **Definición:** Mide el aumento o decremento en el número de días promedio transcurridos entre la dictaminación de los proyectos presentados y la entrega de los recursos a los proyectos.
3. **Método de Cálculo:** (Promedio de DÍAS en el año t-1) - (Promedio de DÍAS en el año t)
4. **Unidad de Medida:** Día
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2011
7. **Meta del Indicador 2012:** 4.00
8. **Valor del Indicador 2012:** 3.00
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 3.00
11. **Avances Anteriores:**
12. **Ejecutivo:** SI

**-Indicador 4**

1. **Nombre del Indicador:** Variación porcentual anual de proyectos cancelados
2. **Definición:** Mide la variación en la cantidad de proyectos cancelados respecto a convocatorias anteriores
3. **Método de Cálculo:**  $[\text{Proyectos Cancelado en el año } t / \text{Proyectos Cancelado en el año } t-1] - 1 \times 100$
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2011
7. **Meta del Indicador 2012:** 14.00
8. **Valor del Indicador 2012:** 8.00
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2011
10. **Valor Inmediato Anterior:** 108.00
11. **Avances Anteriores:**

**12. Ejecutivo: NO****Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados**

Los indicadores contenidos en la MIR del PACMYC han ido modificándose y precisándose conforme transcurren procesos de evaluación externa y de la propia dinámica institucional en la que se desarrolla el programa. El CONEVAL también ha generado documentos orientados a la revisión de la MIR que hacen sugerencias de modificaciones y precisiones en las definiciones, métodos de cálculo, instrumentos de verificación, entre otros aspectos que son susceptibles de mejorar (cf. Ficha\_SEP\_S207\_2012 [Grupo]). El programa ha respondido generando acciones encaminadas a intervenir en esos aspectos por mejorar. Considero que la actual MIR en su concepción general es la adecuada y está formulada de manera suficientemente clara para conocer la manera cómo se logran los objetivos estratégicos, y es un modelo para la acción de la institución pública para fortalecer e incrementar la participación de la población en temas de la cultura popular.

**INFORMACIÓN ADICIONAL****Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación**

La información aportada por el programa y localizado en la MEED ha sido suficiente y pertinente para proporcionar los datos y valoraciones acerca del desempeño del mismo. Para conocer con mayor detalle las características de los proyectos apoyados y en particular sus resultados, existe una liga electrónica para su apreciación: [http://www.culturaspopulareseindigenas.gob.mx/cp/index.php?option=com\\_content&view=article&id=289:publicaciones-pacmyc&catid=70:publicaciones-de-la-dgcp&Itemid=112](http://www.culturaspopulareseindigenas.gob.mx/cp/index.php?option=com_content&view=article&id=289:publicaciones-pacmyc&catid=70:publicaciones-de-la-dgcp&Itemid=112). Hay que destacar que 16 documentos son de acceso público a través del hipervínculo de la Red Nacional de Información Cultural de CONACULTA (<http://renic.conaculta.gob.mx>). El acervo histórico puede consultarse en el Centro de Información y Documentación Alberto Beltrán ubicado en el MNCP en la Cd. de México.

**Fuentes de Información**

MIR, 2010, 2011, 2012, ROP 2011, 2012, 2013, IT 2012 cuatro periodos, IT 2012, EXT 2009-10, ECR 2011, ASM -abril 2013, AAM (marzo 2013), AVP año 2013 1er trimestre, EED (2008-2009, 2009-2010 y 2010-2011), EED 2009, EED (2008-2009, 2009-2010 y 2010-2011), EED 2009 Posición Institucional, EED (2008-2009, 2009-2010 y 2010-2011), EED (2008-2009, 2009-2010 y 2010-2011) EED 2010 Posición Institucional, EED (2008-2009, 2009-2010 y 2010-2011), Informes Ejecutivos de la EED (2008-2009, 2009-2010 y 2010-2011), Cambios relevantes en ROP de 2011 y 2012, PPA 2013, PPA en Municipios de la Cruzada contra el Hambre, Definición y justificación de la PP,PO y PA 2012 elaborado 10 mayo 2013, Avance del Indicador Sectorial (2007-2012), Consideraciones sobre la evolución del presupuesto (2013), ROP 2013, Distribución de proyectos PACMYC por entidad federativa y temática cultural.docx, Diez FICHAS TÉCNICAS del programa.

## INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

### Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** CIESAS
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Jorge Eduardo Aceves Lozano
3. **Correo Electrónico:** jaceves@ciesas.edu.mx
4. **Teléfono:** 32680600

### Contratación

**Forma de contratación del evaluador externo:** Convenio

**Costo de la Evaluación:** \$ 100,000.00

**Fuente de Financiamiento:** Recursos Fiscales

### Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817245  
Manuel Triano Enríquez mtriano@coneval.gob.mx (55) 54817239  
Clemente Ávila Parra cavila@coneval.gob.mx (55) 54817283  
Manuel Lemas Valencia mlemas@coneval.gob.mx (55) 54817260

## GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores

EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia