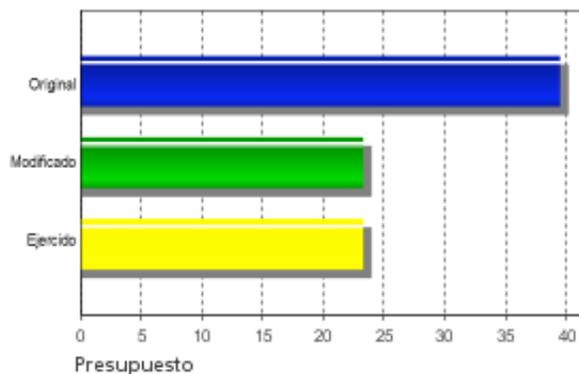


**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

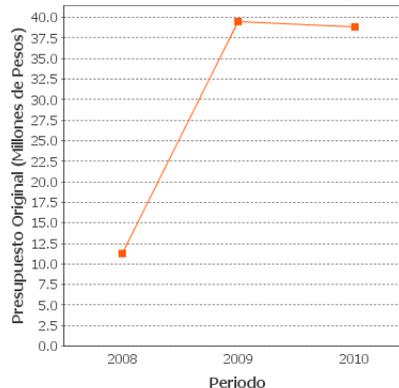
1. **Nombre del Programa:** Programa de Apoyo a las Culturas Municipales y Comunitarias (PACMYC)
2. **Dependencia:** SEP.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Consejo Nacional para la Cultura y las Artes
4. **Datos del(a) Titular 1**
  - Nombre:** Miriam Morales Sanhueva
  - Teléfono:** 55 41550340 9340
  - Correo electrónico:** miriam.morales@conaculta.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**
  - Nombre:** Luis Antonio Tovar Fuentes
  - Teléfono:** 55 41550360 9360
  - Correo electrónico:** ltovar@conaculta.gob.mx
6. **Modalidad:** S - 207
7. **Año de inicio del programa:** 1989
8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

| Año  | Presupuesto |            |          |
|------|-------------|------------|----------|
|      | Original    | Modificado | Ejercido |
| 2008 | 11.31       | 19.19      | 19.19    |
| 2009 | 39.5        | 23.3       | 23.29    |
| 2010 | 38.9        | -          | -        |

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



### Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Garantizar que los mexicanos cuenten con oportunidades efectivas para ejercer a plenitud sus derechos ciudadanos y para participar activamente en la vida política, cultural, económica y social de sus comunidades y del país. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Cultura, Arte, Recreación y Deporte

### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Ofrecer una educación integral que equilibre la formación en valores ciudadanos, el desarrollo de competencias y la adquisición de conocimientos, a través de actividades regulares del aula, la práctica docente y el ambiente institucional, para fortalecer la convivencia democrática e intercultural.

### Fin

Contribuir a la valoración de las diversas expresiones de cultura popular en la sociedad mexicana.

### Propósito

La población mexicana conoce las diferentes expresiones culturales de los sectores populares del país.

### Componentes

- 1 Apoyo al desarrollo de proyectos de cultura popular.
- 2 Eventos de promoción y difusión de expresiones de cultura popular realizados por el Programa.



### Actividades

- 1.1 Convenios para la creación de fondos estatales PACMYC.
- 1.2 Capacitación a creadores culturales.
- 2.1 Difusión de los proyectos PACMYC.

## RESULTADOS/PRODUCTOS

### Principales 5 Indicadores de Resultados

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Población que valora expresiones de la cultura popular a través de un proyecto PACMYC.

**2. Definición:** Porcentaje de población que valora expresiones de la cultura popular a través de un proyecto PACMYC.

**3. Método de Cálculo:**  $(PV/PIPY) \times 100$

**4. Unidad de Medida:** Persona

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 70

**7. Valor del indicador 2009:** 0.1

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es relevante y confiable, pero las unidades de medida (persona) no son las adecuadas, ya que la fórmula especifica un porcentaje. El valor del indicador 2009 no surge de una evaluación rigurosa de impacto y no deja clara la unidad de medida utilizada. Deberá de especificarse que se considera por las palabras "valora expresiones de cultura". La unidad de medida en 2008 si era porcentaje, por lo que se podría prestar a confusión ya que la gráfica dice que son personas.

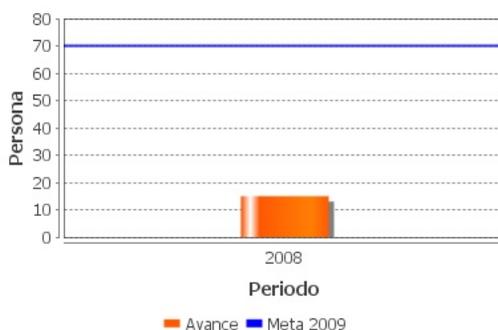
**9. Año Base:** 2008

**10. Valor Inmediato Anterior:** 15

**11. Año Valor Inmediato Anterior:**

**12. Avances Anteriores:**

2008 : 15



**- Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Población que interactuó con la cultura popular a través de un proyecto PACMYC.

**2. Definición:** Personas impactadas a través de un proyecto PACMYC, con relación al número de personas a las que va dirigido el proyecto.

**3. Método de Cálculo:**  $(PI \text{ con } PP / TP \text{ del } PY) \times 100$ .

**4. Unidad de Medida:** Persona

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 55

**7. Valor del indicador 2009:** 855,574

**8. Valoración del Indicador:** El valor del indicador 2009 se presenta en número de personas, por lo que no se establece una relación con la meta y la fórmula que están en porcentaje. Se requiere mayor precisión sobre las palabras "interactuar" e "impactadas" que se encuentran en el nombre y definición del indicador.

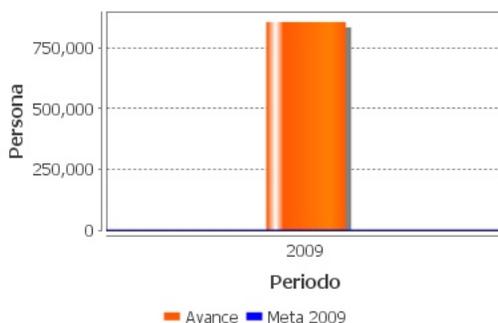
**9. Año Base:** 2008

**10. Valor Inmediato Anterior:** SD

**11. Año Valor Inmediato Anterior:**

**12. Avances Anteriores:**

2009 : 855,574



### Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Población que asiste a los eventos de promoción y difusión organizados por el Programa.

**2. Definición:** Población que asiste a eventos de promoción y difusión de expresiones de cultura popular organizados por el Programa.

**3. Método de Cálculo:** TA (Total de asistentes)

**4. Unidad de Medida:** Persona

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 16,000

**7. Valor del indicador 2009:** 0.01

**8. Valoración del Indicador:** El indicador de componente es pertinente, relevante y confiable, ya que el éxito del programa depende de la asistencia a los eventos. Se considera hubo un error de registro en valor del indicador 2009.

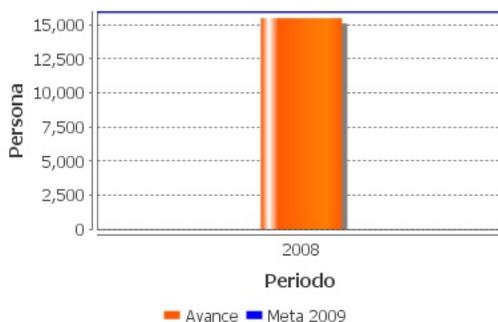
**9. Año Base:** 2008

**10. Valor Inmediato Anterior:** 15,500

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

2008 : 15,500



**- Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos apoyados con respecto a proyectos recibidos.

**2. Definición:** Proyectos apoyados en relación a los proyectos recibidos.

**3. Método de Cálculo:**  $(PA/PR) \times 100$

**4. Unidad de Medida:** proyecto

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2009:** 21.6

**7. Valor del indicador 2009:** 33.4

**8. Valoración del Indicador:** El indicador de componente es pertinente, relevante y confiable.

La unidad de medida debería de ser porcentaje en lugar de proyecto. Para 2009, el programa supero la meta propuesta.

**9. Año Base:** 2007

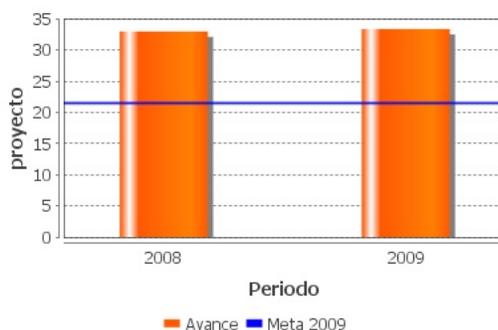
**10. Valor Inmediato Anterior:** 33

**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008

**12. Avances Anteriores:**

2008 : 33

2009 : 33.4

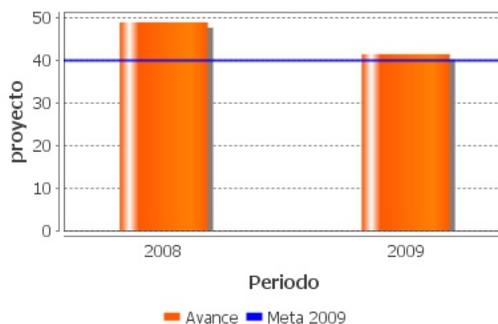


**- Indicador 3**

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos apoyados a mujeres.
2. **Definición:** Proyectos apoyados a mujeres en relación al total de proyectos apoyados.
3. **Método de Cálculo:**  $(PAM/PA) \times 100$
4. **Unidad de Medida:** proyecto
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Meta del indicador 2009:** 40
7. **Valor del indicador 2009:** 41.5
8. **Valoración del Indicador:** El indicador de equidad de género es pertinente, relevante y confiable. En 2009 se superó la meta propuesta.
9. **Año Base:** 2007
10. **Valor Inmediato Anterior:** 48.98
11. **Año Valor Inmediato Anterior:** 2008
12. **Avances Anteriores:**

2008 : 48.98

2009 : 41.5

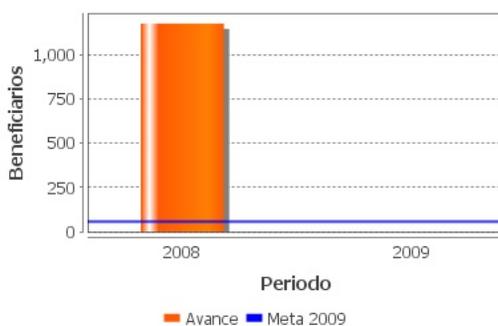


**- Indicador 4**

1. **Nombre del Indicador:** Creadores de cultura popular capacitados
2. **Definición:** Número de creadores de cultura popular capacitados con relación al número de creadores apoyados.
3. **Método de Cálculo:**  $(CC/TCA) \times 100$
4. **Unidad de Medida:** Beneficiarios
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Meta del indicador 2009:** 58
7. **Valor del indicador 2009:** 0.01
8. **Valoración del Indicador:** El indicador es relevante y confiable, ya que la fórmula es clara. Sin embargo, la unidad de medida es beneficiario cuando la fórmula presenta un porcentaje, lo que podría producir confusión. No es claro si el valor del indicador a 2009 es un porcentaje o faltó multiplicarlo por 100 y se presenta en unidades diferentes a las de 2008, año en el que se presentó el número absoluto de beneficiarios.
9. **Año Base:** 2008
10. **Valor Inmediato Anterior:** 1,176
11. **Año Valor Inmediato Anterior:** 2008
12. **Avances Anteriores:**

2008 : 1,176

2009 : 0.1



**- Indicador 5**

1. **Nombre del Indicador:** Convenios firmados
2. **Definición:** Convenios firmados entre la federación y los gobiernos de los estados para el funcionamiento del programa
3. **Método de Cálculo:** CF

4. Unidad de Medida: Convenio

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 32

7. Valor del indicador 2009: 32

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente, relevante y confiable. La meta sexenal ya fue alcanzada, puesto que ya se firmaron convenios con todos los estados.

9. Año Base: 2007

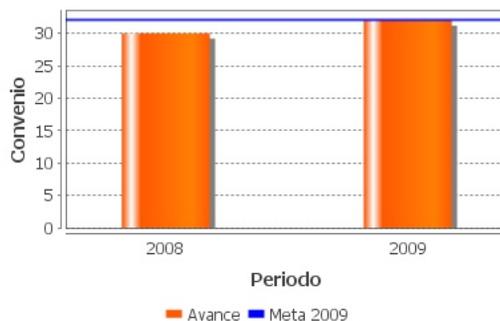
10. Valor Inmediato Anterior: 30

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 30

2009 : 32



### Avances Indicadores

En Fin y Propósito se mezclan % y números absolutos, lo que no permite apreciar los avances con respecto a 2008. La fuente de los resultados no es clara.

El % de proyectos apoyados/recibidos fue 33.4%, superó la meta de 2009, 21.6% y los resultados 2008, 33%; el % de mujeres apoyadas, 41.5%, superó la meta 2009, 40%, aunque el resultado fue menor al de 2008, 49%. El programa alcanzó la meta sexenal de convenios firmados con los estados, 32.

### Resultados de Impacto

*El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.*

## Hallazgos Relevantes

### Hallazgo Relevante 1:

1. **Año de la Fuente:** 2009

2. **Hallazgos Relevantes:** Conforme al 4to. IT 2009 el monto total programado era \$26,984,800 y el asignado fue \$25,452,800. La diferencia es de \$1,532,000.00, que no se ejercieron ya que el PACMYC opera con aportaciones paritarias y si los estados no incrementan sus recursos, éstos no se aplican. El presupuesto aumentó con respecto de 2008. El presupuesto es otorgado de manera bipartita por CONACULTA, 52%, y los estados 48%. Los recursos otorgados por proyecto ascienden a \$15,740.75. En 2009 había 1,628 proyectos programados, de los cuales se llevaron a cabo 1,617, que son 142 proyectos menos que en 2008.

3. **Fuente:** Informe Trimestral (IT)

4. **Elementos de análisis:** Otros

### Hallazgo Relevante 2:

1. **Año de la Fuente:** 2007

2. **Hallazgos Relevantes:** - Aumento del interés de la población joven e infantil por la música y danzas típicas de su etnia, ejecutándola e identificándose con sus raíces, valores y tradiciones. -Se ha estimulado la capacitación de artesanos en Oaxaca, Guerrero, Querétaro y Michoacán, entre otros, para la fabricación de artesanías, ayudándoles a diversificar su producción tradicional. - Se está logrando una mayor comunicación e integración entre las comunidades indígenas, propiciando el contacto con otros grupos sociales de su entorno. - Ha estimulado la creatividad artística en la población joven de los diferentes grupos indígenas en las siguientes actividades: composición e interpretación de su música regional, escritura sobre la memoria histórica de sus comunidades, integración de grupos de teatro popular.

3. **Fuente:** Evaluación Externa (EXT)

4. **Elementos de análisis:** Fin

**Hallazgo Relevante 3:**

1. **Año de la Fuente:** 2007
2. **Hallazgos Relevantes:** El estudio de campo refleja que, en la opinión de los beneficiarios, 33% evalúa la calidad del servicio de gestión y seguimiento del PACMYC, como muy buena y 67% restante aseguró que la calidad es buena.
3. **Fuente:** Evaluación Externa (EXT)
4. **Elementos de análisis:** Otros

**Hallazgo Relevante 4:**

1. **Año de la Fuente:** 2008
2. **Hallazgos Relevantes:** De 2007 a 2008 el monto máximo por proyecto aumentó de \$30,000 a \$50,000.
3. **Fuente:** Documento Institucional (DIN)
4. **Elementos de análisis:** Otros

**Hallazgo Relevante 5:**

1. **Año de la Fuente:** 2007
2. **Hallazgos Relevantes:** Se verificó que 75% de los proyectos apoyados se ubicaron en el área rural. El 56% de los proyectos financiados correspondió al Grupo Social Indígena, 44% se aplicó al Grupo Mestizo y menos de 1% al Grupo Negro.
3. **Fuente:** Evaluación Externa (EXT)
4. **Elementos de análisis:** Otros

**Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto**

ND

**Fuentes de Información**

SD

**Comentarios y Observaciones**

SD

**Valoración de Hallazgos de Resultados**

No se presenta información consistente en la MIR sobre los indicadores de Fin y Propósito.

En la evaluación externa de los programas de Conaculta 2006 se presentan resultados de una encuesta entre los beneficiarios, la cual sugiere un impacto positivo del programa. Se considera que estos resultados son de percepción de beneficiarios y no de impacto al no utilizarse un contrafactual.

**Fuentes de Información**

Matriz de Indicadores, MIR 2010, Evaluación de gestión e impacto de los programas sujetos a Reglas de Operación del Consejo Nacional para la Cultura y las Artes 2006.

**Comentarios y Observaciones**

En la MIR 2010 el programa modificaron los indicadores de Fin y Propósito.

**Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)**

El programa registra adecuadamente en sus informes trimestrales el avance presupuestal y la descripción de los proyectos aprobados y recibidos. Asimismo, la MIR registra los proyectos apoyados a mujeres. Falta información sobre la población asistente a eventos de promoción y difusión.

**Fuentes de Información**

MIR, Informes Trimestrales, Documento de cobertura, Elementos básicos 2008

**Comentarios y Observaciones**

En el documento Elementos Básicos 2008 se hace referencia a que el programa utiliza el sistema de cómputo RENIC - PACMYC alimentado desde los estados y oficinas centrales para llevar un control de los avances de sus indicadores de componentes y actividades.

### Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

El programa no presenta en su MIR los avances de los indicadores de actividades y tampoco se encuentra en otros documentos referencia a los avances de actividades. El único indicador con información es el de firma de convenios para la creación de fondos estatales.

### Fuentes de Información

MIR, Evaluación de Consistencia y Resultados de los programas sujetos a Reglas de Operación del Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, 2008.

### Comentarios y Observaciones

De acuerdo con la Evaluación de Consistencia y Resultados 2008, se reporta que el PACMYC recibe a través de sus sistemas de información datos mensuales, así como reportes trimestrales con relación a los proyectos aprobados y en ejecución.

## EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

### 4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: No

b. Unidad de medida para la población potencial: Grupos

c. Cuantificación de la población potencial: 4,811

d. Definición de la población potencial: Población que presenta la necesidad de conocer y valorar las expresiones culturales de los sectores populares e indígenas y por lo tanto es susceptible de ser atendida por el programa.

### 4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población objetivo: Grupos

c. Cuantificación de la población objetivo: 1,628

d. Definición de la población objetivo: Portadores de cultura popular que de forma colectiva estén interesados en desarrollar un proyecto cultural.

### 4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: Sí

b. Unidad de medida para la población atendida: Grupos

c. Cuantificación de la población atendida: 1,469

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 30

Municipios Atendidos: -

Localidades Atendidas: -

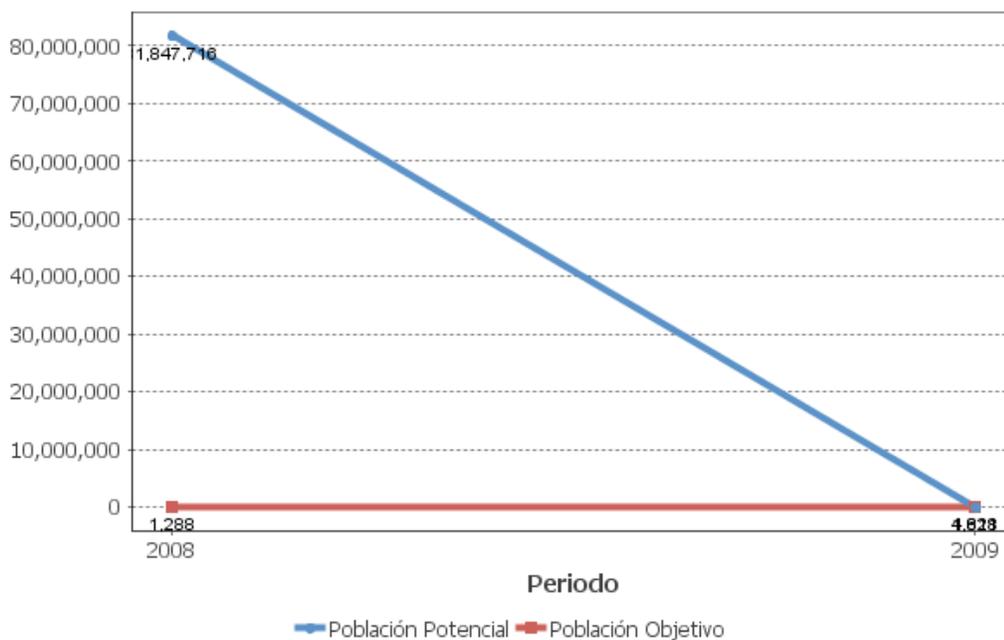
Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

#### 4.4 Incremento en Cobertura

| Año  | Población Potencial | Población Objetivo | Población Atendida |
|------|---------------------|--------------------|--------------------|
| 2008 | 81,847,716          | 1,288              | 1,613              |
| 2009 | 4,811               | 1,628              | 1,469              |



#### 4.5 Análisis de la Cobertura

La unidad de medida de la población potencial fue cambiada de "personas" en 2008 a "grupos de portadores de cultura" en 2009. Sin embargo, en 2008 la población atendida se presenta en grupos y no en personas, por lo que la relación de pob. atendida/pob. potencial de 2008 no tiene sentido.

El programa no presenta documentos con la fuente de cuantificación de población potencial u objetivo.

La definición de la población potencial fue tomada de sugerencias de evaluaciones externas.

## SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

### a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

### b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

**Aspecto 1.** Disponer de la percepción por parte de sus usuarios de la calidad de servicios que otorga.

**Tipo de documento:** Documento de Trabajo

### c. Avance Mecanismo 2008

**Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora:** Para conocer el grado de satisfacción de los beneficiarios, se llevaron a cabo actividades de diseño de una encuesta de percepción. Sin embargo, por falta de recursos, no fue posible aplicar la encuesta de percepción a los beneficiarios, por lo que se replanteó este esquema para que los beneficiarios den respuesta a través de la invitación para responder un cuestionario en línea.

**% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término:** 20

## CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

**Conclusiones del Evaluador Externo:** PACMYC presenta indicadores de Fin y Propósito en la MIR 2009 relevantes pero que requieren mayores especificaciones en las variables de las fórmulas, lo cual ya se atendió en la nueva MIR de 2010, y tendrá que ser analizada en su momento. Los indicadores de Componentes y Actividades en general son pertinentes, relevantes y confiables, aunque dos de ellos requieren un mejor seguimiento y una relación más clara entre las unidades de medida y las fórmulas utilizadas. El Programa ha cumplido y superado las metas propuestas en relación al porcentaje de proyectos liderados por mujeres, 43%, el porcentaje de proyectos aprobados en relación a los solicitados, 33%, y el número de acuerdos firmados con las instituciones de los estados, 32. El programa aún no presenta una evaluación de impacto rigurosa por lo que, dadas sus características particulares, se deberá de realizar un análisis de prefactibilidad para establecer si es adecuado llevarla a cabo. El programa no presenta una justificación para la cuantificación de la población potencial y objetivo, las cuales son complejas de calcular dada la naturaleza de los proyectos apoyados, los cuales funcionan por medio de una convocatoria. El Programa presenta una evaluación realizada en 2007 que incluye un estudio de campo en el que se documenta, sin utilizar técnicas rigurosas de evaluación, que el programa contribuye a aumentar el interés de la población joven e infantil por la música y danzas típicas; a estimular la capacitación de artesanos; a lograr una mayor comunicación e integración entre las comunidades indígenas; y a estimulado la creatividad artística.

**Fortalezas:** El programa presenta mecanismos transparentes para la selección de proyectos; el programa utiliza adecuadamente y a tiempo su presupuesto; el programa cumple con sus metas de proyectos aprobados y atención a mujeres; en la percepción de los beneficiarios, el programa cumple con el objetivo de contribuir a la valoración de las expresiones de cultura popular; los beneficiarios perciben la atención recibida como buena y muy buena.

**Retos y Recomendaciones:** Dada la naturaleza del programa es complejo definir y cuantificar a la población potencial y objetivo. Puesto que el fin del programa se relaciona con valores culturales, y por sus características particulares, se deberá realizar un análisis de prefactibilidad para establecer si reúne las condiciones mínimas necesarias para realizar una evaluación de impacto.

**Avance 2010:** El programa presenta una nueva matriz de indicadores 2010.

**Fuente de Información General:** Matriz de Indicadores(MIR09), Matriz Indicadores EED 2008-2009, Matriz Avance de Metas Fís., Seguimiento a aspectos susceptibles de mejora derivados de las Eval. Ext.,Reglas Oper. 2010 (ROP10),Reglas Oper. 2008 (ROP08), 4to Informe trim. 2008 (IT08-4), 3er Informe trim. 2008 (IT08-3) , 2do Informe trim. 2008 (IT08-2), 1er Informe trim. 2008 (IT08-1), 4to Informe trim. 2009 (IT09-4), 3er Informe trim. 2009 (IT09-3), 2do Informe trim.2009(IT09-2), 1er Informe trim. 2009 (IT09-1), Informe de Desempeño 2008, Informe de Eval. 2008 (EE08), Eval. 2006 (EE06), Evaluación 2005(EE05), Evaluación 2007(EE07), Padrón de Beneficiarios 2009, Padrón de Benef. 2007, Base de Cobertura 2008, Clasificación de los aspectos susceptibles de mejora, Seguimiento a aspectos susc. de mejora de Evaluaciones 2007, Doc. de Guillermo Bonfil, Doc. de Cultura Popular, Elementos básicos de operación 2008, Informe de Eval. Específica de Desempeño 2008 (Informe EED08), Informe de Eval. de Consistencia y Resultados 2008 (Informe ECR08), MIR PASH 2010 (MIR10), Mecanismo Aspectos Susceptibles de Mejora Evaluación Externas 2010, Encuesta Satisfacción 2009, Informe Ejecutivo 2008, Folleto Convocatoria 2010, Análisis del Informe Final 08, Doc. Cobertura.

**Observaciones coneval:** El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.



## DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** GEA Grupo de Economistas y Asociados
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Ernesto Cervera Gómez
3. **Correo Electrónico:** ecg@gea.estructura.com.mx
4. **Teléfono:** 56399000